

COMUNE DI CAPANNORI

(PROVINCIA DI LUCCA)

**VERBALE DELLA SEDUTA DEL CONSIGLIO COMUNALE
DEL 5 NOVEMBRE 2024**

LA SEDUTA SI SVOLGERA' IN MODALITA' MISTA

INIZIO ORE 17,50

Trascrizione della seduta

VICE PRESIDENTE MOSCHINI LIDO:

Allora, diamo un po' di tempo ai Consiglieri, che sono collegati da remoto. Grazie.

SEGRETARIO GENERALE DOTTORESSA VERA AQUINO:

Allora, buonasera a tutti. Sono le 17,49, e 50 anzi.

APPELLO:

DEL CHIARO GIORDANO ASSENTE (Entra ore 18,07)

MENESINI LUCA ASSENTE (Entra ore 18,55)

Menesini è assente anche lui giustificato direi.

CERASOMMA FRANCESCO ASSENTE (Entra ore 18:17)

BIAGINI GIGLIOLA PRESENTE

CIPRIANI ANTONIO PRESENTE

PUCCI DONELLA PRESENTE

LIONETTI LAURA PRESENTE (ON LINE)

CONSIGLIERE LAURA LIONETTI:

Presente, on line.

SEGRETARIO GENERALE DOTTORESSA VERA AQUINO:

GJONI NIKOLIN ASSENTE

DEL DEBBIO MICHELE PRESENTE

FREDIANI MAURO PRESENTE

MODESTINO MARIANA PRESENTE

SBRANA ROBERTA PRESENTE

DEL BIANCO ERIKA PRESENTE

CAMPIONI GIANNI PRESENTE (ON LINE)

E' on line.

CONSIGLIERE GIANNI CAMPIONI:

Presente.

SEGRETARIO GENERALE DOTTORESSA VERA AQUINO:

PISANI MICHELA	PRESENTE
LENCIONI PIO	ASSENTE (Entra ore 18:02)
CECCARELLI GAETANO	PRESENTE
ZAPPIA BRUNO	ASSENTE
RONTANI PAOLO	PRESENTE
SCANNERINI MATTEO	ASSENTE (Entra ore 18,07)
CARUSO DOMENICO	PRESENTE
VASELLI ELONORA	PRESENTE
MOSCHINI LIDO	PRESENTE
PETRINI MATTEO	PRESENTE (ON LINE)
TRIGGIANI ELISABETTA UGHETTA	PRESENTE

Perfetto. Risultano 18 presenti. Ah. (INTERRUZIONE).

VICE PRESIDENTE MOSCHINI LIDO:

Allora, con 18 Consiglieri presenti al momento, il Consiglio è valido e iniziamo così come deciso in Conferenza dei Capigruppo con le raccomandazioni. (RITORNO DI VOCE A CAUSA DI ALCUNI MICROFONI RIMASTI APERTI. SEGUE UNA BREVISSIMA INTERRUZIONE).

30 per le raccomandazioni. Dopo di che passiamo alla delibera. (INTERRUZIONE).

COMUNICAZIONI.

CONSIGLIERE GAETANO CECCARELLI:

Grazie. Grazie Presidente. Buonasera tutti. Io, brevemente, ritorno su un argomento che avevo..(RITORNO DI VOCE DURANTE L'INTERVENTO A CAUSA DI ALCUNI MICROFONI RIMASTI APERTI)..già anche sollevato sulla stampa. Si tratta, cioè, di ripetuti furti che avvengono nella zona centrale, nella frazione centrale soprattutto a Tassignano ed è veramente preoccupante con una sequenza ed una intensità veramente preoccupante. Quindi, c'è allarme nella popolazione e questi malviventi entrano nelle case anche con gli abitanti, diciamo, nell'abitazione presenti. E quindi, credo che (parole non comprensibili . RITORNO DI VOCE)..auto, organizzato, diciamo, un gruppo di persone per fare istanze, perché mi hanno contattato anche me, ovviamente. Però, ecco, effettivamente cioè non è la solita, come dire, sicurezza, che potrei dire normale, no, di questi tempi. Purtroppo, non è normale sempre, ma ci siamo abituati ad una certa frequenza di questi (parola non comprensibile – RITORNO DI VOCE). Mi pare, anzi, come scoppiato anche in (parola non comprensibile – RITORNO DI VOCE), che la frequenza avviene con una intensità veramente preoccupante ed anomala. (Parole non comprensibili – RITORNO DI VOCE)..o una banda della zona, o hanno trovato un terreno fertile in determinati quartieri, o c'erano dei basisti diciamo. Io chiedo anche se non c'è il Sindaco, non c'è il Vice Sindaco, però io credo che rimarrà comunque traccia di questo mio intervento, chiedo che ci sia, che l'Amministrazione Comunale, nei limiti delle possibilità, che il Sindaco può avere anche contatti con il Prefetto, al livello provinciale c'è un (parola non comprensibile – RITORNO DI VOCE)..per l'ordine e la sicurezza pubblica, presieduto dal Prefetto. Comunque, il Sindaco, come autorità locale, anche di pubblica sicurezza, io chiedo, fermamente, nei limiti ovviamente delle possibilità del Comune qualche intervento al fine di più presidi (parola non comprensibile) del territorio, di (parole non comprensibili – RITORNO DI VOCE)..telecamere, dove è possibile, sappiamo che non è possibile ovunque, diciamo installarle (parole non comprensibili – RITORNO DI VOCE)..con il Comando di Polizia Municipale. Fare tutto quello che volete, però io chiedo con forza e (parola non comprensibile – RITORNO DI VOCE)..non ci sono..(parole non comprensibili – RITORNO DI VOCE)..ovviamente non è una minaccia, è una (parola non comprensibile) come dire, avrà anche in questa sede le preoccupazioni e le ansie di tanti cittadini, che ho verificato anche personalmente.

BREVE INTERRUZIONE.

VICE PRESIDENTE MOSCHINI LIDO:

Grazie Consigliere Ceccarelli. Si è prenotato il Consigliere Caruso. Prego.

CONSIGLIERE DOMENI CARUSO:

La ringrazio Presidente. Queste comunicazioni per rammentare anche ai cittadini che il 22 novembre si terrà, convocata dal Commissario ANAS, la Conferenza dei Servizi

Decisoria per quanto riguarda la realizzazione degli assi viari. Ora, noi sappiamo da informazioni di stampa che gran parte delle osservazioni presentate dagli enti locali sono state rigettate. Il tema degli (parola non comprensibile – RITORNO DI VOCE)..è di fondamentale importanza, per quanto riguarda la città di Capannori perché (parole non comprensibili – RITORNO DI VOCE)..in situazioni soggettive di circa 600 cittadini di Capannori. Quindi, questa (parole non comprensibili - RITORNO DI VOCE)..conferenza dei servizi, che ha carattere decisivo, come ho detto in precedenza e anche per la partecipazione dei rappresentanti di Capannori, del Comune di Capannori dovrà assumere le decisioni rilevanti per la realizzazione di questa (parola non comprensibile – RITORNO DI VOCE)..unitaria. E quindi noi vorremmo sapere, è opportuno che il Consiglio Comunale sia informato su cosa andrà a dire per presentare (parola non comprensibile – RITORNO DI VOCE)..il Comune di Capannori a quella Conferenza dei Servizi. Io credo che il Consiglio Comunale debba essere necessariamente coinvolto perché il rappresentante del Comune di Capannori deve avere un mandato specifico da parte del Consiglio Comunale perché si tratta della realizzazione di un'opera, che non è conforme agli attuali strumenti urbanistici e quindi un atto di indirizzo politico da parte del Consiglio Comunale è quanto mai necessario. Come è successo quando nel 2019 il Consiglio Comunale si espresse per dare un preciso indirizzo per quanto riguarda le osservazioni relative alla realizzazione del collegamento nell'ambito del raddoppio della linea ferroviaria da parte di RFI, del collegamento da Tassignano con Santa Margherita fino all'ingresso dell'Autostrada dell'A11 di Capannori, che va nello stesso modo, per quanto riguarda la prossima Conferenza dei Servizi, il Consiglio Comunale deve dare i propri indirizzi di mandato. E io sono consapevole, che, in mancanza di questi indirizzi di mandato, il rappresentante del Comune non ha un titolo valido per esprimere quella che è la posizione del Comune di Capannori, perché qui siamo arrivati alla resa dei conti. E' necessario anche chiarire le questioni e dire se il Comune di Capannori è favorevole o meno alla realizzazione degli assi viari o se è favorevole con le opportune modifiche e, magari, dovranno essere prese in considerazione.

Quindi, siccome c'è il fatto nuovo del mancato accoglimento da parte dell'ANAS delle osservazioni che erano state fatte, quindi noi vogliamo sapere ed è bene che questa cosa avvenga prima del 22 novembre, vogliamo sapere come Consiglio Comunale cosa il rappresentante del Comune di Capannori andrà a dire in occasione di quella Conferenza dei Servizi. Ritenendo opportuno che il Sindaco o l'Assessore all'Ambiente, alla Viabilità, alle Infrastrutture, l'Assessore competente si presenti qui in Consiglio per informare, proprio perché quell'opera non è conforme agli strumenti urbanistici, attualmente in vigore, ed è quanto mai necessario per il Consiglio Comunale esprima il suo atto di indirizzo per dare formale mandato al rappresentante del Comune di Capannori per dire qual è la posizione del Comune. Grazie.

VICE PRESIDENTE MOSCHINI LIDO:

Grazie Consigliere Caruso. Ha chiesto la parola il Consigliere Frediani. Prego, (Parola non comprensibile).

CONSIGLIERE MAURO FREDIANI:

Mi alzo? Sono qui a dire..(parole non comprensibili – RITORNO DI VOCE)..sennò mi sembra di essere il Papa. Allora, stamani sul (parola non comprensibile – RITORNO DI VOCE)..sulla zona di (parola non comprensibile - RITORNO DI VOCE)..precisamente sulla via di (parola non comprensibile – RITORNO DI VOCE)..mi hanno sollecitato (parola non comprensibile)..è sua una strada veramente da paura. Io, guarda, sono (parole non comprensibili – RITORNO DI VOCE)..ma questa strada qui è stata dimenticata, sembra del terzo mondo. Con il motore il postino non ci può andare. Ci vado io con la macchina, ma è da temerari, via. E' una strada quanto meno che sono stati fatti dei lavori. Poi..(parole non comprensibili – RITORNO DI VOCE)..sono stati allontanati da un signore che nome e cognome non lo posso fare perché c'è da andare nel penale. Comunque..(parole non comprensibili – RITORNO DI VOCE)..questa strada è proprio un..(parole non comprensibili – RITORNO DI VOCE)..via. C'erano anche (parole non comprensibili – RITORNO DI VOCE)..delle Poste e gli ho detto: stasera lo faccio presente in Consiglio Comunale. Grazie a tutti.

VICE PRESIDENTE LIDO MOSCHINI:

Consigliere Frediani. Ha chiesto di intervenire il Consigliere Cipriani. Prego.

CONSIGLIERE ANTONIO CIPRIANI:

Sì, buonasera a tutti. Il mio intervento era semplicemente per ricordare una persona cara, che è scomparsa in questi giorni, che è il Maestro Elio Antichi. Direttore (parola non comprensibile) e divulgatore di musica popolare, che ha fatto molto per il nostro territorio. Quindi, era semplicemente, come abbiamo fatto anche in altre occasioni, ecco ricordare una persona che ha lavorato tanto con passione per le nostre comunità, per le nostre associazioni. Quindi, era semplicemente questo. Grazie. Sì, se si potesse, ecco, dedicare anche un minuto di silenzio, sarebbe cosa gradita. Grazie.

BREVE INTERRUZIONE.

Il Consiglio Comunale osserva un minuto di silenzio.

VICE PRESIDENTE LIDO MOSCHINI:

Chiede di intervenire la Consiglieria Triggiani. Prego.

CONSIGLIERE ELISABETTA TRIGGIANI:

Grazie Presidente, vice Presidente ecco, per la parola. Allora, vorrei (parola non comprensibile)due comunicazioni. Sono state (parole non comprensibili – RITORNO DI VOCE)..uno di Segromigno in Monte e uno di Segromigno in Piano. Allora, il cittadino, o meglio la cittadina di Segromigno in Monte mi ha chiesto di impegnare il Consiglio Comunale, in particolar modo l'Assessore ai Lavori Pubblici, Matteo Francesconi, dicendogli che in campagna elettorale aveva fatto la promessa solenne da parte del cambiamento del Sindaco, (parola non comprensibile – RITORNO DI

VOCE)..Giordano Del Chiaro che il Cimitero di Segromigno in Monte, è (parola non comprensibile – RITORNO DI VOCE)..fontanella di acqua, e sarebbe stato dotato di un'altra fontanella di acqua posta dall'altra parte rispetto a quella presente. E questo perché molte persone anziane, che vanno al cimitero e devono riempire i vasi di acqua per poi metterci i fiori, poi devono percorrere un (parola non comprensibile – RITORNO DI VOCE)..una distanza molto lunga per raggiungere la tomba rispetto a dove è la fontanella. (Parola non comprensibile) mi ha detto che l'avrebbe fatta chiaramente (parola non comprensibile) Giordano Del Chiaro il quale fece (parola non comprensibile – RITORNO DI VOCE)..e quindi si chiede che il Comune di Capannori voglia installare nel cimitero di Segromigno in Monte questo punto di, come si dice, di erogazione dell'acqua.

L'altro cittadino (parola non comprensibile) è di Segromigno in Piano, mi dice, appunto, che è stata anche protocollata una richiesta scritta per una raccolta di firme, perché in Via Don Emilio Angeli, (parola non comprensibile) quella che si suppone porta a Segromigno in Monte, tutta sera, ma durante tutto il giorno, viene scambiata come pista per (parola non comprensibile). Ci sono tante case, che hanno l'ingresso appunto (parola non comprensibile) strada e a volte anche uscire di casa solo per lasciare il bidone dell'immondizia è un rischio appunto per la propria vita. Quindi, anche in questo caso mi dice che in passato hanno parlato con l'allora Assessore ai Lavori Pubblici, che prima di Francesconi era Davide Del Carlo. E' stata fatta una promessa di trovare un modo per far rallentare gli automobilisti in quel tratto di strada e quindi chiedo, appunto, che il (parola non comprensibile) si impegni (parole non comprensibili – LA VOCE E' UDIBILE A SCATTI)..insomma mantenendo la promessa fatta. E dovrebbe essere stata protocollata nei giorni scorsi proprio una raccolta firme in questo senso.

VICE PRESIDENTE MOSCHINI LIDO:

Grazie alla Consigliera Treggiani. Se non ci sono altri interventi, Consigliere Rontani. Prego.

CONSIGLIERE PAOLO RONTANI:

Poca importanza. Allora, anch'io ritorno su quello che è un argomento che ho già sollecitato più di una volta. Mi dispiace (parola non comprensibile – RITORNO DI VOCE)..sempre l'Assessore ai Lavori Pubblici, ma tanto per ribadire che ricopre un ruolo, per lo meno ti hanno lasciato una (parola non comprensibile) che non è molto semplice: i lavori pubblici. Forse sarebbe stato meglio il Bilancio.

Faccio di nuovo presente quelle che sono le criticità (parola non comprensibile – RITORNO DI VOCE)..anche di Lunata. I lavori dovevano essere conclusi (parola non comprensibile)..e non sono stati terminati né a settembre, né a ottobre. E a me preoccupa (parole non comprensibili – LA VOCE E' UDIBILE A SCATTI)..avuto un colloquio..(parole non comprensibili – LA VOCE E' UDIBILE A SCATTI)..che hanno nel (parola non comprensibile) di questa opera, perché..(parole non comprensibili – VOCE FUORI MICROFONO E UDIBILE A SCATTI)..sappiamo tutti che c'erano dei problemi per quanto riguarda il contratto che è stato, ecc, ecc,

addirittura per il quale si è dovuto (parole non comprensibili – VOCE FUORI MICROFONO E UDIBILE A SCATTI)..un finanziamento di 75.000 Euro. Ma per cui..(parole non comprensibili – VOCE FUORI MICROFONO E UDIBILE A SCATTI)..le attività commerciali per le quali è stato necessario (parole non comprensibili – VOCE FUORI MICROFONO E UDIBILE A SCATTI)..al di là del marciapiede (parole non comprensibili – VOCE FUORI MICROFONO E UDIBILE A SCATTI)..invadente rispetto, grande, grandissimo rispetto alla carreggiata..(parole non comprensibili – VOCE FUORI MICROFONO E UDIBILE A SCATTI)..l'altro giorno sono passato c'era..(parole non comprensibili – VOCE FUORI MICROFONO E UDIBILE SCATTI)..che discuteva animatamente con questi commercianti. Probabilmente, tutti questi commercianti..(VOCE FUORI MICROFONO E UDIBILE A SCATTI – parole non comprensibili)..facendosi sentire in maniera forte ha ottenuto quello che desiderava. Perché? Perché i mezzi che dovevano arrivare alla sua attività, eh non potevano entrare. Di fatto, è stato aperto un pertugio, è stato abbattuto un pezzo di muretto. Sicuramente lo sai. Allora, domando: anche qui, ma per ottenere e per razionalizzare, io, per quanto la rotatoria per le auto ho sempre detto che è funzionale, bisognerebbe essere miopi per non capire che la bontà dell'intervento per le auto, cioè poi evidentemente per quanto riguarda gli autoarticolati, la circolare, quella a fisarmonica è un dramma. E' un dramma. Comunque, dico: quello che veramente hanno fatto specie è sentire questi negozianti che interpretano quello che è il sentimento e quello che è le loro aspettative, alzando la voce come sembrerebbe che chi più alza voce, chi più si fa sentire, più ottiene. E questa è una cosa che non è giusto. Quindi, secondo me, va fatta una ricognizione proprio perché le attività commerciali, artigianali, ma in modo particolare quelle commerciali abbiano gli stessi diritti e debbano essere ascoltate. Quel muretto lì, io non ho ancora capito a che cosa serva. Quel muretto lì è veramente qualcosa di insignificante. Io vorrei che qualcuno lo spiegasse e vorrei soprattutto che fosse spiegato a tutte quelle attività che, magari, non hanno alzato la voce, ma che subiscono continuamente. E questo è brutto perché, magari, si sentono anche lontane da quella che è l'amministrazione. Non hanno capacità di interloquire con nessuno. E quindi si sentono, magari, esclusi, i cittadini di serie B, commercianti ed artigiani di serie B. E questo è scorretto. E poi, finalmente, vorrei sapere il crono programma quand'è che si può andare a tagliare il nastro, eh? Definitivo. A quella, a quell'opera. Grazie.

VICE PRESIDENTE MOSCHINI LIDO:

Grazie Consigliere Rontani. Intanto, permettetemi di salutare il Sindaco, Vice Sindaco e i membri della Giunta, che vedo stasera numerosi, mi fa piacere, perché è importante la vostra presenza in quanto significativa del Consiglio Comunale. Passiamo alla delibera. C'è il Vice Sindaco che vuole rispondere? Ho capito male? Vuoi rispondere.

VICE SINDACO MATTEO FRANCESCONI:

Sì, sì, rispondo volentieri.

VICE PRESIDENTE MOSCHINI LIDO:
Allora, ha chiesto la parola il Vice Sindaco.

VICE SINDACO MATTEO FRANCESCONI:

Sì. Buonasera a tutte a tutti. Allora, ci tengo a dare subito una prima, una prima serie di risposte rispetto alle comunicazioni che ci sono, che abbiamo fatto in questi minuti. Allora parto tema cimiteri, Consigliera Triggiani. Rispetto al Cimitero di Segromigno in Monte, questo è uno dei tanti interventi di sdoppiamento, diciamo, dei punti di presa dell'acqua, che ci sono stati richiesti. Come Segromigno in Monte c'è a Massa Macinaia e così in altri cimiteri che, diciamo, quelli che non sono proprio molto piccoli, okay? Quindi, giustamente, anche persone anziane possono essere facilitate dalla presenza di un ulteriore punto dell'acqua. In alcuni casi non è molto semplice perché c'è da fare un collegamento nuovo e quindi c'è un intervento importante da sostenere. Cercherei, no, di dargli le gambe e quindi di far sì che, appunto, è un impegno che è stato preso. Quindi, penso che sia importante dare seguito. Soprattutto perché si fa una cosa giusta, che agevola poi le famiglie, in particolare poi le persone, che hanno necessità anche magari problemi di deambulazione. Quindi, la ritengo una cosa molto, la riteniamo come Amministrazione una cosa positiva quella di agevolare, poi, soprattutto, chi ha un po' anche di difficoltà. In alcuni casi dove i cimiteri sono molto piccoli, dove comunque, ecco, quei venti metri in più si possono fare, direi che ci sono anche priorità, sempre legate ai cimiteri di cui ho parlato la settimana scorsa, cioè, o meglio, nell'ultimo Consiglio, a cui bisogna dare, dare seguito e che quindi rappresentano una priorità. Quindi, sicuramente.

Rispetto all'intervento del Consigliere Mauro Frediani, che ringrazio, sicuramente Via di Cimavorno e anche delle traverse, Via Vecchia Vorno, sono vie dove è in programma una sistemazione. Da un punto di vista di interventi sicuramente c'è l'aspetto del manto stradale, ma c'è un tema che sta seguendo, appunto, anche l'Assessora Berti, che è quello legato alle alberature, su cui ci siamo presi un impegno. Quindi, c'è anche lì l'idea di fare una riqualificazione complessiva dell'area, che ha un interesse non soltanto di vivibilità, ma anche, appunto, di..come? Di qualità, esatto. Esatto.

Rispetto, è stato posto il tema di Via Don Emilio Angeli, dello stradone. Il tema legato alla sicurezza stradale. Ho ricevuto una serie di cittadini in Comune, anche nelle settimane scorse, ed è un tema che, a cui vorremmo dare seguito con il pacchetto strade vivibili. Nel corso dei mesi, degli ultimi mesi, appunto, prima della fine del mandato e nel nuovo mandato, stiamo dando seguito con "strade vivibili" ad una serie di interventi di non solo messa in sicurezza, ma anche qui di riqualificazione dei luoghi. Ci sono delle vie, che, purtroppo, non soltanto a Capannori, ma in tutta Italia, sono diventate delle autostrade, perché gli automobilisti sfrecciano in vie dove c'è il cartello di 50, anche dove c'è il cartello di 30 chilometri orari. Quindi, l'obiettivo che stiamo cercando è quello di far sì che non soltanto le macchine vadano più piano, ma che ci sia anche un abbellimento, una riqualificazione perché abbiamo dei luoghi, come i luoghi che hai citato, che devono

essere, diciamo, le cui arterie devono essere anche sfruttate dai pedoni e anche dai ciclisti, perché sono luoghi belli, che poi ti portano alla partenza di sentieri e di punti anche di attrazione. Quindi, la logica complessiva deve essere quella. Non a caso, appunto, il pacchetto “strade vivibili” vuole intervenire su quello. Oggi, abbiamo già stanziato e finanziato un budget di interventi. Sono in corso i lavori sempre la chiusura di Via dei Masini e di Via di Carraia, quindi due elementi molto positivi perché si va a porre una soluzione rispetto a dei temi, che ci venivano sollecitati anche da diversi anni. E quindi su questo confermo, ecco, l’interesse prioritario dell’intervento dell’Amministrazione, per mettere in sicurezza e per rendere questi luoghi più vivibili.

E rispetto alla doppia rotatoria della Madonnina, degli elementi positivi: allora, intanto, siamo tutti insieme con la commissione, a brevissimo. Penso che il Consigliere, il Presidente Gianni Campioni l’abbia già convocata nei giorni scorsi. La Commissione per fare un sopralluogo, quindi vedere concretamente, no, tutti insieme lo stato dell’arte. Però, ci sono delle novità molto positive: ovvero, chi è passato negli ultimi giorni ha visto che è iniziato il lavoro alla Corona della Rotonda principale. Questo significa che nel giro di pochi giorni, tempo permettendo, ma mi sembra che da qui a venerdì sia abbastanza clemente, si possa poi, si potranno poi togliere i new jersey, che oggi sono nell’ambito della rotonda e della Corona quell’elemento che dà un po’ più di problematiche rispetto al traffico dei bilichi. Su questo una brevissima parentesi, però è fondamentale: abbiamo incontrato i referenti di CONFARTIGIANATO, che avevano chiesto, appunto un momento di confronto. Ci siamo incontrati con il Dottor Favilla, ma anche con un portatore di interesse, quindi un autotrasportatore. Siccome non mi piace, ecco, soltanto l’incontro al tavolino, siamo andati in presenza e abbiamo fatto delle prove di manovra. Quindi, manovra con il bilico sulla rotonda. Dove è venuto fuori cosa? Che nella rotonda ci si passa. Poi, chiaramente, il bilico oggi ci passa preciso. E perché? Perché c’è il new jersey, che è sulla corona esterna della parte della rotonda. Questi blocchi saranno tolti e la corona sarà non per il metro e 50, ma addirittura per i primi due metri sormontabile. Quindi, sormontabile fatta apposta sormontabile. Quindi, si va così a ridurre l’angolo di curvatura del mezzo pesante per poterlo far passare meglio. Poi, l’obiettivo nostro è anche quello, nel corso del tempo, di farcene passare meno di mezzi pesanti da quella zona. E apprezzo Paolo che tu abbia parlato di bontà del progetto perché, ad oggi, è sotto gli occhi di tutti che già con la rotonda, no, in fase di definizione, i tempi appunto di attesa si siano praticamente azzerati, anche in orario di punta. E questo è interessante perché, comunque, l’inizio delle scuole e, diciamo, il buio rispetto al giorno e non solo, era un po’ un banco di prova. E quindi, ad oggi, devo dire che il riscontro è molto positivo. Siamo soddisfatti. Ma abbiamo anche chiesto alla ditta una accelerazione, no, rispetto ai lavori.

E’ rimasto, praticamente l’accesso ai parcheggi, che vogliamo fare il prima possibile per agevolare le attività commerciali della zona, e, appunto, la definizione di entrambe le rotonde. L’intervento di cui parli al muretto, che la Provincia ha voluto anche per ragioni di sicurezza, abbiamo fatto un sopralluogo e abbiamo chiesto, appunto, di migliorare l’entrata per, ci sono tre attività, vicino al bar c’è

un'autocarrozzeria, ci sono tre/quattro attività, che hanno problemi di manovra. Quindi, un elemento interessante è che entrando in quello spazio, perché più che parcheggiare lo definirei uno spiazzo, una parte è stata espropriata ed è comunale, e lì abbiamo chiesto alla ditta che faccia una segnaletica orizzontale il modo tale che le automobili capiscano che non possono parcheggiare in quel punto. Oggi, un po' di intralcio è derivato anche da questo. Con le modifiche fatte penso e spero che la situazione sia migliorata. Noi, chiaramente, la monitoriamo giorno dopo giorno. Quindi, se ci sono degli elementi ulteriori correttivi da apportare, li possiamo fare, però, ecco, nel complesso, vedendo anche che poi ce ne saranno altri di elementi migliorativi, con i nuovi parcheggi, che potranno essere utilizzati, basta attraversare la strada, sono 15 metri, appunto, credo che la vivibilità sia migliorata in pressoché tutti gli aspetti. Grazie.

BREVE INTERRUZIONE.

VICE PRESIDENTE LIDO MOSCHINI:

No, vedo che il Consigliere Caruso ha chiesto di intervenire. Il Vice Sindaco non era ancora presente.

CONSIGLIERE DOMENICO CARUSO:

Grazie. Quindi..

VOCE NON IDENTIFICATA:

(VOCE FUORI MICROFONO – parole non comprensibili)..

CONSIGLIERE DOMENICO CARUSO:

(VOCE FUORI MICROFONO – parole non comprensibili).

VICE PRESIDENTE MOSCHINI LIDO:

Un attimo che non si sente.

CONSIGLIERE DOMENICO CARUSO:

Allora, la rifaccio così almeno l'Assessore, se vuole rispondere, può rispondere e prendere posizione anche sulla mia comunicazione. Io ho detto che siccome il 22 novembre si terrà la Conferenza dei Servizi decisoria per gli assi viari, è un tema di straordinaria importanza per il Comune di Capannori perché le posizioni soggettive sono circa 600 i cittadini coinvolti da quest'opera pubblica. Premesso che da informazioni di stampa abbiamo saputo che l'ANAS ha rigettato molte delle osservazioni presentate per il miglioramento del progetto. Il Consiglio Comunale io chiedo che sia informato su cosa il rappresentante del Comune di Capannori andrà a dire a quella Conferenza dei Servizi convocata dal Commissario Straordinario di ANAS. Perché, su questo punto, occorre un preciso atto di indirizzo da parte del Consiglio Comunale, proprio perché quell'opera non è conforme agli strumenti urbanistici vigenti nel Comune di Capannori. Quindi, vogliamo sapere la posizione,

io credo mancano pochi giorni, è chiaro cosa andrà a dire, però vogliamo, vorremmo che il Consiglio Comunale fosse informato su cosa si andrà a dire. Se il Comune di Capannori è favorevole o contrario, oppure se è favorevole o con riserva, a condizione che vengano accolte determinate osservazioni. Grazie.

VICE PRESIDENTE LIDO MOSCHINI:

Grazie Consigliere. Ha chiesto la parola il Sindaco. Grazie.

SINDACO GIORDANO DEL CHIARO:

Sì, grazie. Buonasera, buonasera a tutti i Consiglieri. Mah, Consigliere Caruso, molto brevemente. Raccogliamo la tua raccomandazione. Intanto, ti dico, non dagli organi di stampa, ecco, cioè gli atti sono tutti pubblici sul sito dell'ANAS, quindi penso tutti possiamo, possiamo vedere ovviamente gli atti relativi ad un progetto, no, così significativo. Allora, si stanno concludendo gli ultimi passaggi tecnici, ovviamente il tema della Conferenza dei Servizi è, appunto, complesso ha diversi aspetti tecnici, quindi ci abbiamo ovviamente anche diversi uffici comunali che stanno concludendo i passaggi tecnici, che poi ci porteranno alla Conferenza dei Servizi del 22. Quindi, da questo punto di vista, raccolgo la raccomandazione e, sicuramente, sarà cura del Sindaco informare sia il Consiglio Comunale, ma anche i cittadini sulla posizione che andremo a tenere. Quindi, ecco, grazie per averlo fatto presente.

CONSIGLIERE DOMENICO CARUSO:

Le ricordo che il Consigliere Comunale non è tenuto ad informarsi dai siti internet, ma è tenuto, ha il preciso diritto il Consiglio Comunale ad essere informato dagli organi di Governo su quelle che sono, su quello che è lo stato dell'arte. Quindi, io non vado sul sito internet. E' mio diritto essere informato all'interno di quest'aula istituzionale. Grazie.

VICE PRESIDENTE MOSCHINI LIDO:

Grazie Consigliere. Permettetemi un saluto particolare, vedo che è entrato il Consigliere Pio Lencioni. Gli possiamo fare anche un bell'applauso per i suoi ottant'anni. (APPLAUSI).

Bene, adesso passiamo alla delibera. Ah, chiedo scusa. Chiedo scusa. Siccome vedo che non è prenotato.

CONSIGLIERE PIO LENCIONI:

Mi avete preso alla sprovvista, soprattutto mi avete emozionato. Sono contento di questo. Vi ringrazio di cuore perché sento che tutto sommato mi volete, anche se ho ottant'anni, ancora bene. Grazie.

VICE PRESIDENTE MOSCHINI LIDO:

Bene. Grazie Pio. E ti saluto ancora una volta e ti ringrazio per la tua dedizione, per il tuo impegno che ogni giorno svolgi all'interno del Consiglio Comunale e non solo.

PROPOSTE

PROPOSTA N. 79

PUNTO N. 1 – VARIAZIONE N. 7 DI COMPETENZA CONSILIARE AL BILANCIO DI PREVISIONE FINANZIARIO 2024-2026 E CONTESTUALE VARIAZIONE DEL DUP 2024-2026.

VICE PRESIDENTE LIDO MOSCHINI:

Passiamo alla delibera in oggetto così come deciso nei capigruppo. La variazione n. 7 di competenza del Consiglio Comunale al Bilancio di Previsione Finanziario 2024-2026 e contestuale variazione del DUP 2024-2026.

Chiede di intervenire l'Assessore Pisani. Prego.

BREVE INTERRUZIONE.

ASSESSORE SILVANA PISANI:

Io ho invaso, eh avevo la sua tessera. Ora mi sentite bene. Buonasera a tutti di nuovo. Mi unisco anch'io agli auguri a Pio. Però, a dire la verità, glieli abbiamo ampiamente fatto e lo ringrazio ancora di averci coinvolto in molti.

Allora, affrontando l'argomento in discussione, va detto che questa variazione di cassa e di capitale è funzionale ad armonizzare la necessità di gestione non solo per adeguarsi ad opportunità di finanziamenti o a maggiori entrate o spese rispetto alla previsione di Bilancio, ma soprattutto per consentire in questa parte finale dell'esercizio, di rispondere ad ulteriori esigenze e permetterci di concludere importanti opere, continuando nella riqualificazione del territorio.

Incrementando le risorse forniamo un ulteriore sostegno alle famiglie in difficoltà, ai servizi socio-assistenziali e diamo un impulso ulteriore alla manutenzione ordinaria. Con il successivo adeguamento del DUP procederemo con l'appalto per il trasporto scolastico.

Al fine di entrare maggiormente nello specifico della documentazione, elenco alcune operazioni più significative, e queste riguardano:

l'applicazione dell'avanzo libero pari ad Euro 130 mila per un finanziamento, per il finanziamento di spese non ripetitive, riferite rispettivamente ad un intervento emergenziale di risanamento ambientale e ad interventi di organizzazione ed allestimenti in occasione delle festività natalizie nei vari territori.

L'applicazione di avanzo vincolato da mutui, pari a 551.648 Euro sono relative a devoluzioni, che verranno effettuate per alcuni lavori come, per esempio, la variante della piazza e la rotatoria di cui, per terminare la rotatoria e variante della Madonna.

51.658 Euro, invece, sono l'applicazione di avanzo vincolato a tutti gli effetti e fanno riferimento ad un intervento legato alla copertura della palestra comunale di Camigliano.

Poi, abbiamo la riduzione del Fondo Crediti di Dubbia Esigibilità a seguito di una riduzione in termini netti dello stanziamento di entrata di dubbia esigibilità pari a 323.780 Euro. E, naturalmente, questo dipende perché sono diminuite delle entrate a rischio. Queste entrate vengono messe in via intuitiva nel Bilancio, dopo di che, essendo accertamenti variabili di anno in anno, quando arriviamo, diciamo, verso la fine dell'anno abbiamo idea se ci sono delle variazioni in aumento o in diminuzione, che poi rinfluiscono sul fondo.

Abbiamo poi maggiori entrate di parte corrente a seguito di maggiori incassi di previsione, e di maggiori incassi rispetto al 31/12 per 114.000 circa. Una spesa corrente, che è stata ulteriormente implementata di 799 mila Euro circa, così, che verrà così ripartita per le cose maggiori:

50.000 per il bando contributi affitto.

60.000 Euro per le manutenzioni ordinarie del patrimonio.

35.000 Euro circa per fornire servizi socio assistenziali ed integrati.

25.000 Euro per fornire misure di contrasto alla povertà ed integrazione di reddito.

20.000 Euro per contributi ad associazioni del territorio.

28.000 è la quota per la gestione del canile.

87.796 sono i trasferimenti all'ASL per le funzioni delegate. E oltre 200 mila Euro saranno destinati alla manutenzione ordinaria della viabilità.

Ci sarà poi uno spostamento di esigibilità in parte capitale dello stanziamento dei capitoli di entrata e dei correlati stanziamenti in uscita per 4.297.857, relativo ad interventi finanziati con contributi e rendicontazione. Quindi, interventi di spesa in conto capitale PNRR e per i quali è cambiato il crono programma dei lavori e che hanno comportato uno spostamento di essi al 2025 di entrata ed uscita di pari importo. Abbiamo anche un incremento per permessi urbanistici già rilasciati dello stanziamento oneri a seguito di una previsione di maggiori incassi al 31/12 pari a 204.000 Euro circa.

Aumenteremo, aumenterà il plafond dei mutui di 65.000 Euro perché è stato deciso di effettuare anche il secondo lotto dei lavori di manutenzione straordinaria presso il Circolo OSI. E' stata una richiesta fortemente portata all'Amministrazione dall'Associazione e che abbiamo intesa anche per, diciamo, avere un miglioramento dell'intervento potendolo fare in continuità.

Con questo provvedimento, che viene proposto, di cui c'è il parere favorevole rilasciato dal dirigente e anche dall'organo di revisione, vengono assicurati il permanere e l'invarianza dell'equilibrio di Bilancio ed il rispetto di pareggio del Bilancio. In conseguenza di questo, se andremo ad approvare la delibera, ci sarà l'adozione, ci saranno, ci sarà la variazione del DUP 2024-2026 nella parte relativa al Piano Triennale di Beni e Servizi 2024-2026.

Vi ringrazio ed è aperta la discussione.

VICE PRESIDENTE LIDO MOSCHINI:

Grazie Assessore. Se ci sono interventi, vi pregherei di prenotarvi, perché al momento io non vedo nessun Consigliere prenotato. Se non ci sono prenotazioni, se

non ci sono interventi, metto in votazione? Ecco, si è prenotato il Consigliere Caruso. (VOCI FUORI MICROFONO) Prego. Prego, Consigliere Grazie.

CONSIGLIERE DOMENICO CARUSO:

Allora, la ringrazio Presidente. Allora, prendiamo la parola perché, insomma, io invito tutti i Consiglieri Comunali a dedicare la più ampia attenzione ad una delibera di questo tipo perché è una delibera che riguarda una variazione di Bilancio e, contrariamente a quanto dice la vulgata comune, questa non è certamente una discussione riservata all'analisi degli aspetti tecnici. Certamente, la comprensione delle norme tecniche, della contabilità armonizzata è necessaria per una comprensione di quello che è scritto in questa delibera, che poi ci conduce ad esprimere un giudizio politico. Perché quando noi prendiamo la parola sugli argomenti in materia di Bilancio, vuoi il Bilancio di Previsione, vuoi il Rendiconto Finanziario, vuoi la delibera di assestamento e salvaguardia degli equilibri, noi esprimiamo delle valutazioni di tipo politico, necessariamente, perché dall'analisi di quei contenuti discende il giudizio politico sull'andamento dell'attività amministrativa. Quindi, qualsiasi tipo di considerazione, che facciamo questa sera, ha una valenza esclusivamente politica. Perché il Consiglio Comunale, quando delibera, quando i Consiglieri prendono la parola all'interno di questa assise fanno politica, così come la volta scorsa perché nella scorsa seduta è stata fatta politica, anzi politica con la "P" maiuscola, perché il Consiglio Comunale si è espresso chiaramente sulla mozione sull'acqua per..(VOCI FUORI MICROFONO)..chiedo scusa, per sottolineare l'importanza del mantenimento della proprietà pubblica sulle società che gestiscono il ciclo integrato dell'acqua, che è una condizione necessaria per addivenire al modello di gestione in house providing, fondamentale, affinché quella società che gestisce l'acqua a Capannori abbia l'affidamento diretto della concessione sull'acqua, senza necessità di andare a gara, perché con la gara pubblica può venire la multinazionale straniera, vince la gara ad evidenza pubblica, e gestisce il ciclo dell'acqua a Capannori. Il Consiglio Comunale ha fatto politica con l "P" maiuscola perché ha espresso chiaramente la propria posizione. Chi dice questo? Chi dice questo che le società in house hanno l'affidamento diretto? Il Codice degli Appalti. Il Codice dei Contratti Pubblici del 2023, ma anche quello precedente del 2016, e i Consiglieri Comunali hanno il dovere di conoscere il Codice dei Contratti Pubblici, così come hanno il dovere di conoscere le norme sulla contabilità pubblica perché, altrimenti, non avrebbero titolo per sedere in questa assise. Perché se non si conoscono quelle norme non si ha diritto di sedere in questa assise. E noi quelle norme le conosciamo. Le conosciamo bene e questa conoscenza ci permette di esprimere valutazioni politicamente fondate. Ora, io capisco qui, quando si discute l'interrogazioncina sul fontanello dell'acqua, capisco quando si discute la mozioncina sulla buca o sull'erba alta, ma questi sono i temi politici fondamentali. Questa è una delibera di estrema importanza politica e invito tutti al necessario approfondimento. Quando io, credo che ricorderete, quando affrontammo la discussione sulla delibera di assestamento e di salvaguardia degli equilibri, io ebbi occasione di dire che sussisteva una incongruenza, una anomalia che era quella relativa al fatto che le spese

correnti non erano integralmente coperte dai primi tre titoli dell'entrata. Questa è una anomalia grossa. Era sì garantita, era garantita l'invarianza dei saldi, però quell'invarianza dei saldi era stata, diciamo così, raggiunta con degli escamotage di natura finanziaria perché quella antinomia, quella incongruenza persisteva. E fu raggiunto quel livello di saldo negativo della parte, diciamo così, corrente, ricorrendo al differimento del pagamento della quota capitale dei mutui, che era una facoltà concessa agli enti locali in sofferenza finanziaria. Quindi, optando per rinviare al futuro il pagamento della quota comunale, il Comune di Capannori, ha ammesso implicitamente di versare in situazione di criticità finanziaria. E poi dissi ancora: la copertura delle spese correnti, con i primi tre titoli dell'entrata, è raggiunta in prospettiva nel 2025, però a costo di una contrazione della spesa corrente di oltre 10.000 di Euro per la quale contrazione io chiesi che il Consiglio Comunale venisse informato su quali erano state le direttive politiche, gli atti di indirizzo politico da parte della Giunta, per addivenire ad una così consistente contrazione della spesa corrente, che è necessario, è importantissimo tenere sotto controllo l'andamento della spesa corrente perché questo significa garantire la solidità finanziaria dell'ente. E io noto, ancora una volta, perché il lupo, a volte, perde il pelo ma non perde il vizio, che anche questa delibera di variazione di Bilancio contempla un incremento delle spese correnti per finalità, che io posso considerare opziose. Perché quando si dice incrementiamo la spesa corrente di 60 mila Euro, facciamo 60 mila Euro per gli interventi di allestimento in occasione delle festività natalizie del 2024, significa sottrarre quelle risorse ad altri interventi più urgenti e più sentiti e più rispondenti alle esigenze dei cittadini. Perché quell'avanzo libero avrebbe potuto essere applicato per altre finalità più congrue, più consone al buon andamento della gestione amministrativa. E poi cosa è stato fatto? Le risorse sono state reperite riducendo il fondo crediti di dubbia esigibilità. Allora, il fondo crediti di dubbia esigibilità non c'è motivo affinché io ricordi a me stesso qual è la funzione, si tratta dell'accantonamento. Si tratta dell'accantonamento! Si tratta dell'accantonamento di determinate poste, che servono per garantire gli equilibri di Bilancio. Perché vi sono, il Bilancio, lo sapete meglio di me, è costruito su delle entrate di dubbia esigibilità. Quindi, per impedire che entrate di incerta esigibilità vadano a finanziare delle spese reali, delle spese che dovranno essere sostenute, viene fatto questo accantonamento a tutela della solidità finanziaria dell'Ente. E qui è stata fatta una riduzione di, per oltre 323 mila Euro, senza che venisse informato il Consiglio nella riunione che c'è stata, di un miglioramento della capacità di riscossione, perché soltanto un miglioramento consolidato e continuativo della capacità di riscossione, avrebbe giustificato una riduzione degli stanziamenti del Fondo Crediti di Dubbia Esigibilità. E poi vedo anche che in quella, in quell'incremento della maggiore spesa corrente sono previsti 50.000 Euro per il bando contributo affitti, 25.000 Euro per fornire misure di contrasto alla povertà ed integrazione del reddito, 20.000 Euro per contributi ad associazioni del territorio ed altri 200.000 Euro per manutenzione ordinaria della viabilità. Ora io capisco bene che i 50.000 Euro per il bando contributi affitti, le altre risorse per misure di contrasto alla povertà ed integrazione al reddito e 20.000 Euro per contributi ad associazioni, sono delle spese, diciamo così, capaci di creare

consenso. Ma anche su queste spese capaci di creare consenso, eh, e ci vuole una maggiore oculatezza nel gestirle, perché se il Comune ha la solidarietà, ha la solidità..chiedo scusa, per favore! Presidente. No, basta! No! Se il Comune ha la capacità finanziaria..se il Comune ha la capacità finanziaria di incrementare quelle spese correnti può farle, ma se non ha la capacità finanziaria per farlo non le deve fare e si deve mettere l'animo in pace, perché queste sono misure capaci, destinate a creare consenso. E abbiamo visto in precedenza, abbiamo visto in precedenza che il Comune, quelle risorse, non ce l'ha. Perché per coprire l'incremento e le spese correnti deve ricorrere a quegli escamotage di natura finanziaria di cui ho parlato in precedenza.

Quindi, se io fossi nei panni dell'Assessore, eh, non dormirei sonni tranquilli. Perché una, accettare una contrazione o una riduzione degli stanziamenti dal fondo crediti, rimandare al futuro il pagamento della quota capitale dei mutui, eh, io non sarei così tranquillo. Qua, anche quell'incremento lì delle spese correnti, significa che a monte non c'è stato una efficace capacità di programmazione. Perché tutti i documenti contabili, il Bilancio di Previsione, hanno una funzione programmatica. Non si è stati capaci di programmare con la dovuta accortezza delle spese correnti, e poi, poi i nodi vengono al pettine e le incongruenze risultano di tutta evidenza. Quindi, io eviterei chiunque ad una maggiore cautela nella gestione delle finanze pubbliche. Inviterei chiunque ad una maggiore accortezza nella attività di programmazione. Inviterei chiunque a stare molto attenti perché, diciamo così, questi escamotage, prima o poi si pagano. Si pagano. E questi sono i motivi che mi inducono ad esprimere anche un giudizio politico, perché se vengono fatte queste cose qui, significa che c'è qualche deficit nell'efficacia, nell'efficienza dell'azione amministrativa e di Governo ed è bene fare molta attenzione perché se non, se certe turbolenze, se certe difficoltà di ordine finanziario non si provvede subito, poi nel futuro arriveranno a manifestarsi in tutta la loro evidenza e in tutta la loro gravità. Grazie a tutti per l'attenzione.

VICE PRESIDENTE MOSCHINI LIDO:

Grazie Consigliere Caruso. Non ci sono altri iscritti. Sì, Consigliere Cipriani. Prego.

CONSIGLIERE ANTONIO CIPRIANI:

Grazie Presidente. Mi sono segnato qui alcune cose, grazie all'intervento del Consigliere Caruso. Dunque, per quello che ci riguarda, allora questa variazione si configura come una necessaria manutenzione, una manutenzione del nostro Bilancio, una operazione che non è solo di allineamento tecnico, ma risponde ad esigenze concrete emerse nel corso della gestione, per quello che abbiamo sentito dall'Assessora Pisani. In primo luogo, riconosciamo che l'applicazione di avanzo libero e vincolato permette di finanziare interventi cruciali per la nostra comunità. L'incremento delle risorse per le spese di manutenzione ordinaria, che sono sempre importanti, inclusi i contributi per i servizi socio-assistenziali ed il supporto a famiglie in difficoltà. E questo dimostra il nostro impegno a garantire un tessuto sociale più forte ed inclusivo. Questo investimento, che comprende misure di

sostegno al reddito e fondi per le associazioni del territorio, ci consente di contrastare le situazioni di disagio e di continuare ad essere una Amministrazione presente accanto ai cittadini. Di conseguenza, appunto, a questa variazione l'adeguamento del DUP include, tra le altre cose, l'importante appalto per il servizio di trasporto scolastico e gli incarichi per i progetti finanziati con fondi comunitari, l'Extra Vert ed Open Circular, che sono in linea con le nostre linee programmatiche. Queste modifiche sono state sviluppate con trasparenza, con regolarità tecnica e contabile, come emerge dal parere dei Revisori, dei Revisori appunto che ci ha segnalato anche l'Assessore. Quindi, riteniamo che questo lavoro, ecco, fatto dall'Amministrazione sia completo e risponda alle esigenze reali del nostro Comune, del nostro territorio. Quindi se posso già esprimere il voto favorevole, ecco, per quanto riguarda il Partito Democratico, io lo esprimo già in questo mio intervento, e grazie.

VICE PRESIDENTE MOSCHINI LIDO:

Grazie Consigliere. Vedo che non ci sono altri iscritti, altri interventi? Procediamo con la votazione? No, Consigliere Rontani. Consigliere Rontani, prego.

CONSIGLIERE PAOLO RONTANI:

Mi avete oscurato, non vedo niente. Eh. Allora, parliamo di questa variazione che, chiaramente, è, siamo nella zona novembre-dicembre come sempre per aggiustare il tiro, diciamo così, si fanno queste variazioni è sempre esistito. Naturalmente, le variazioni sono da tenere conto con quelli che erano gli intendimenti programmatici, tant'è che noi si va a rettificare, per certi versi, una nota di aggiornamento del dicembre 2023, che riguarda, appunto, il DUP, e nello stesso tempo, sempre a dicembre '23, quando fu approvato il Bilancio di Previsione Finanziario 2024-2026. Poi, successivamente, addirittura nel febbraio '24, con il piano integrato di attività, fu approvato il Piano il PIAO, il Piano Integrato di Attività Organizzativa. Quello che, al di là degli interventi, dei punti ecc, ecc, faccio presente che questa è la settima variazione di Bilancio, quindi è ovvio, è chiaro che ne precedono altre sei. E le altre sei, se si fa così anche un, sommariamente, un conto significa che in media ogni 40 giorni c'è una variazione di Bilancio, in media. Questo non è male. Potrebbe essere un bene, ma potrebbe essere un male, dipende se le variazioni di Bilancio sono contestualizzate all'interno di quello che è, appunto, la previsione del Bilancio e nel contempo, anche, a quello che è l'aggiornamento al DUP.

Ora io, analizzando tutte e sei le precedenti variazioni, intanto non ravvedo la terza. E' riportato in deliberazione la n. 1, la n. 2, la n. 4, la 3 non la ravvegno, la 5 e la 6. Per deduzioni credo che faccia riferimento alla deliberazione del Consiglio Comunale del 10 aprile '24 con la quale si è riconosciuta una legittimità di un debito fuori Bilancio, che non lo conosco. Caso mai se l'Assessore sapesse a cosa si riferisce, ma soprattutto se questa trattasi essere la n. 3. Perché poi anche i Revisori, nella loro rendicontazione, nella loro esposizione, seguono pedissequamente questo che è la deliberazione del Consiglio Comunale e non ne fanno cenno. Allora, questa è importante sapere perché poi, quello che si va ad approvare stasera, che ovviamente è un allineamento, ripeto, di quelle che sono state le previsioni, e soprattutto che ciò

non avvenga a fine anno di riconoscere, come è successo ad aprile di quest'anno, dei debiti fuori Bilancio.

Quindi, al di là di quella che è una mera rivisitazione del Bilancio, quindi c'è dentro una, un misto di quella che è una deliberazione, una forza che deriva da quella che è una scelta politica, ma, nello stesso tempo, bisogna anche capire e contemperare quelli che erano stanziati come provvedimenti nel Bilancio di Previsione, poi vengono rispettati. Ripeto, mancano due mesi. Quindi, è ora, Assessore, che bisogna richiamare gli uffici affinché certe partite, certi costi, certi crediti, che poi possono diventare inesigibili, creino poi difficoltà, addirittura, come è successo quest'anno, nell'aprile del 2025. E, come ho detto già una volta, è importante che venga fatta una revisione di tutti quelli che sono i residui attivi e i residui passivi perché sulla base di quello, al di là di una scelta politica è lì che si fonda la compiutezza del Bilancio. E' lì che poi si genera quella che è la programmazione per il '25. E questo è importante. E' importantissimo. E' alla base di qualsiasi contabilità e di qualsiasi presa di posizione di una situazione economico-finanziaria. Io ricordo e lo ricordo con piacere, che uno dei miei professori diceva: che arrivare con sollecitudine verso una maggiore coincidenza del Bilancio di competenza, con quello di cassa, è estremamente gradevole, estremamente positivo. Cioè quando queste due partite arriveranno ad una coincidenza piena, significa che il Bilancio, sia da un punto di vista politico, programmatico, ma soprattutto di scelte, è in perfetta salute. Questo è veramente una cosa che io ho sempre ricordato con piacere perché è veramente nella realtà si tramuta in quella che è la bontà del Bilancio.

Sempre a proposito del Bilancio, per esempio, si nota, lo dissi anche in commissione, lo fanno rilevare anche i Sindaci Revisori, che il controllo di competenza delle entrate, 2024 ovviamente, e delle spese, raggiunge il pareggio, e ci mancherebbe altro, per 2.696.755, ma riducendo quelle che sono le spese per 7.804.735. Quindi, è una cifra considerevole. E chiude con meno 2.966.000, 696.755. E quindi questo è un dato già allarmante. Si vede e si capisce che le spese raggiungono la parità, parlo sempre di competenza, grazie ad una variazione, appunto, delle spese, torto collo direi, per 7.804.000. Di converso, per quanto riguarda la cassa, e si ritorna al teorema che dicevo prima, controllo di cassa 2024, le entrate assommano a 3.796.000, mentre le spese sono 4.138.000. Quindi, c'è una differenza di cassa 2024, meno 341.464.

Quando in una delle deliberazioni si dice che si va, per esempio, ad incidere su quello che è il fondo Crediti di Dubbia Esigibilità, che è un importo anche abbastanza consistente per 323.780, io sarei molto cauto. Io sarei molto cauto, proprio in previsione anche del dato della cassa. Lo stesso, l'applicazione di avanzo vincolato da mutui per 551.000 Euro, significa che nei Bilanci precedenti erano stati stanziati questi soldi e non si capisce perché ora vengono devoluti su altre partite. Quindi, anche qui, la programmazione, la programmazione politica è venuta meno. Sono 551.000 Euro. Io posso capire, però quanti mutui, poi, alla fine, vengono accesi e poi non vengono spesi nei termini, ma soprattutto non vengono spesi per niente per quelle che erano le prospettive, per quelli che erano i progetti. Quindi, attenzione, anche qui per quanto riguarda 551.000 Euro.

Solita cosa per quanto riguarda, appunto, il fondo di dubbia esigibilità, dei crediti di dubbia esigibilità. Sono tanti soldi che si vanno a stornare. Io, prima di togliere un Euro da un credito, da un fondo che dovrebbe armonizzare quello che è, eventualmente, spero mai, un credito inesigibile, io ci penserei bene. Ho detto un Euro, qui addirittura sono 323.780. Sono tanti soldi. Cioè qui, anche politicamente, che cosa significa? Che siamo pienamente, sono state fatte le verifiche, è stato controllato tutto e che i crediti che risultano ad oggi sono pienamente soddisfatti e possono essere considerati realizzabili. Bene. Se è così, viva Maria. Però, andare a togliere una partita che va eventualmente a neutralizzare per 323.000, perché poi che succede? Se poi dopo succede che ci troviamo, come dicevo, magari, l'anno prossimo a dover ricorrere ad uno stanziamento fuori Bilancio perché salta fuori che quel credito diventa inesigibile. E quello sarebbe un problema, perché vorrebbe dire che si è sbagliato la programmazione, ma soprattutto anche una scelta politica e programmatica, e quello è grave. E' grave e non deve succedere agli uffici finanziari e tributari.

E' chiaro, come dicono i Revisori che, come al solito si limitano, non dico a fare un copia e incolla, di quella che è la deliberazione, ma tant'è che, ti ripeto, la variazione n. 3 non viene citata nella deliberazione e non viene citata neanche nella relazione di Sindaci Revisori. Quindi, anche loro prendono per buono, cioè non si rendono conto. Che c'è questa variazione n. 3, che non c'è traccia?

Poi, chiaramente, vengono assicurati il permanere e l'invarianza degli equilibri di Bilancio. Quello è normale. Quando si arriva a programmare un Bilancio, eh, sia esso strutturale, sia esso rivisto e corretto, la prima cosa, ovviamente, è che rimangano gli equilibri di Bilancio è che ci sia, appunto, una invarianza degli equilibri.

Altra cosa significativa, che io noto, questo lo dicono con più chiarezza il Collegio, per il triennio '24-'26 è previsto l'appalto del servizio del trasporto scolastico per 60 mesi, quindi sono cinque anni. E questa è, giustamente, una programmazione di tipo politico e di tipo finanziario. Ma è da tenere conto che sono circa 5 milioni. Quindi, già da ora, bisogna..non la distogliere, non la distogliere. Me lo fa apposta, vedi? Già da ora bisogna pensare, bisogna che gli uffici preposti, bisogna che te con il manico tu ti faccia in qualche modo portatrice di quella che può essere, come andare a neutralizzare questi costi. Ripeto, sono 5 milioni. E questo è importante perché va a variare il DUP. Quindi, non si può poi tornare sopra, ovviamente, quando si dovesse arrivare alla deliberazione.

Le altre cose, maggior spesa per la parte capitale per 165 mila Euro, cioè questi aggiustamenti li posso anche capire perché rispondono eventualmente, come dicevo, politicamente anche a delle esigenze. A me sta bene, perché quando i soldi vengono investiti sul territorio con criterio, con raziocinio, ben vengano. A me dispiacerebbe poi che salti fuori, ripeto, il residuo passivo, il residuo attivo, perché nessuno ha rendicontato. Cioè è ora è il momento, è ora che si guardano i Bilanci. Giustamente, la variazione n. 7 e, probabilmente, ce ne potrà essere anche una ottava, ma nulla questo se c'è, però va, ripeto, contestualizzata all'interno di quello che è il Bilancio, eh. Non è che si può fare una variazione, come dicevo, mediamente ogni 45 giorni. Poi, si può anche fare, vado a concludere. E' arrivato il Presidente e mi richiama

all'ordine. Sai che io sono una persona rispettosa, e quindi vado a concludere. E, niente, poi eventualmente tanto lo sai già, l'ho espressa la mia votazione, ma ripeto più che altro è una votazione che ti deve fare, in qualche modo, entrare con pienezza nel ruolo. Ci sei già, ma devi avere più ancora forza e convincimento, cioè l'Assessore deve essere quello che sia da un punto di vista politico, soprattutto, dà gli indirizzi, ma poi deve controllare quello che fanno gli uffici. Grazie.

Entra il Presidente Luca Menesini e presiede la seduta.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Grazie. Grazie Consigliere Rontani. Chi è che chiede di intervenire? Prego, Consigliera Pisani.

CONSIGLIERE MICHELA PISANI:

Grazie Presidente. Buonasera a tutti. Allora, la delibera in oggetto è il 29 ottobre, appunto scorso, è stata oggetto anche della commissione, appunto, specifica, Commissione Bilancio, Tributi, Partecipate e Patrimonio. Questa, la variazione appunto n. 7 è stata trattata e discussa in Commissione alla presenza ovviamente dell'Assessora Pisani, che ci ha illustrato come stasera tutta la variazione, appunto, nei dettagli, nonché alla presenza anche del funzionario settore risorse Dottor Fabio Boschi, che ha, la cui presenza, insomma, è sempre molto gradita perché può, diciamo ogni volta fornire ai Consiglieri presenti e che ne fanno appunto richiesta le opportune, diciamo, delucidazioni così come è avvenuto anche appunto la settimana scorsa. Ovviamente, ci tengo a precisare, come, insomma, è già stato fatto presente, che l'illustrazione di questa variazione da parte dell'Assessora è comunque stata preceduta da un parere positivo sulla variazione stessa, sia dal Collegio dei Revisori dei Conti che dal Responsabile del Servizio Finanziario dell'Ente stesso. E seguita poi, ovviamente, anche da un consenso della Commissione stessa del 29 ottobre. Quindi, alla luce, diciamo, di tutte queste considerazioni, mi porto avanti, così faccio anche la dichiarazione di voto, manifesto, ovviamente, il voto favorevole del resto della maggioranza, dico del resto perché comunque il PD ha già fatto, diciamo, il suo intervento specifico. Grazie.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Grazie Consigliera Pisani. Chi è che chiede di intervenire? Prego, Consigliere Moschini.

CONSIGLIERE LIDO MOSCHINI:

Sì, grazie Presidente. Dunque, volevo chiedere all'Assessore, perché questo punto qui mi è sfuggito in Commissione, devo essere sincero, dove si parla di minore spesa corrente al netto della minore spesa di personale per complessivi 172.000 Euro, se mi potevi un attimino illustrare come abbiamo ottenuto, come avete ottenuto questo risparmio di spesa. Grazie.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Bene, grazie. Se non ci sono altri interventi diamo la parola all'Assessore Pisani per una replica. Prego, Assessore Pisani.

ASSESSORE SILVANA PISANI:

Innanzitutto, ringrazio tutti i Consiglieri e le Consigliere per il contributo che c'è stato reso con le raccomandazioni e comunque con i propri interventi. Voglio rassicurare che, in ogni caso, c'è una attenzione minuziosa a ciascuna cosa che riguarda il Bilancio. Si parla delle casse dell'ente, quindi si parla di soldi che sono sostanzialmente dei cittadini. Naturalmente, quando andiamo a comporre il Bilancio di Previsione, lo facciamo un anno precedente, e poi ritengo che sia anche corretto fare i vari aggiustamenti che, mano a mano, si rendono necessari. Servono, appunto, per poter rispondere in maniera minuziosa a quelle che sono le necessità, che sopraggiungono nell'Amministrazione, nell'amministrare sia dal punto di vista delle manutenzioni, sia per eventuali cose che insorgano o che non erano previste e sia dal punto di vista per quanto riguarda anche necessità sociale e necessità diverse. Maggiori entrate, minori entrate ecc. Ritengo che, giustamente non ce ne devono essere una ogni mese, mese e mezzo, però è anche la maniera per essere sempre più puntuali ed incisivi nel gestire la cosa pubblica. Tutta questa, tutte queste cifre di cui abbiamo parlato sono cifre che sono già propedeutiche al Bilancio, alla formazione del Bilancio per il 2025, che servono comunque per darci l'opportunità di finire delle attività o essere maggiormente vicine alle famiglie, che hanno necessità, ai cittadini che sono in stato di povertà, alle associazioni, al tessuto del nostro Comune. E, pertanto, io lo ritengo questo una gestione, una buona amministrazione come fa il buon padre di famiglia, che poi gestisce il proprio stipendio in una maniera generale e poi puntuale mano a mano che sopraggiungono delle esigenze straordinarie. In ogni caso, ho ascoltato. Certo è che ci fossero delle situazioni, come alcune sono state paventate, i Revisori non ci avrebbero dato parere favorevole. Quindi, sono d'accordo che possono giungere da parte dell'opposizione di suggerimenti di investimenti diversi, è normale, possiamo avere e dobbiamo avere, è normale che abbiamo visioni diverse. Però, ecco, non accetto di sicuro il, diciamo così, il pensiero, ecco il pensiero, il dubbio che tutto non sia attenzionato nella maniera migliore. E io voglio ringraziare comunque anche la collaborazione e la precisa, e la professionalità dei dipendenti che sono negli uffici finanziari, che posso assicurare che vanno ben oltre quello che sarebbe un normale rapporto di lavoro, lo fanno con passione, partendo dal responsabile, il Dottor Mazzi, e andando a tutti quanti.

Per rispondere in maniera puntuale a quello che ha chiesto, in ultimo, il Consigliere Moschini, la minore spesa di personale è perché non si sono, erano state programmate delle assunzioni, che non sono state poi effettuate. E quindi c'è stato un risparmio in questa parte qui. Verranno effettuate successivamente e quindi nulla di particolare, diciamo.

Io credo che questa sia una delibera che si possa approvare con serenità e con serenità affrontare. Io sono disponibile anche se ci sono anche dei confronti che vanno al di fuori di quelle che sono le commissioni in preparazione del futuro bilancio, insomma,

che deve essere, sicuramente, rispondere alle varie esigenze e avere quella fase di programmazione, che veniva detta e che, effettivamente, va curata nella maniera migliore possibile. Certo è che non tutto e non sempre, soprattutto nei lavori pubblici, la programmazione può essere prevedibile e prevista in quanto quando andiamo a fare i lavori si possono trovare, spesso troviamo anche nelle nostre situazioni private tutt'altre cose, che non si potevano sapere precedentemente. Quindi, invito a votare positivamente a questa variazione. Grazie.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Grazie Assessore Pisani. Possiamo procedere con la votazione. C'è dichiarazione di voto? Non l'avevate fatta? Okay. Allora, prego dichiarazione di voto. Ma lei l'aveva già fatta, Rontani, nel suo intervento. Ah okay. Prego, prego, intervenga. Rontani ha chiesto.

CONSIGLIERE PAOLO RONTANI:

Allora, io prendo atto di quello che ha risposto l'Assessore, ma, ripeto, la mia non è una critica, è semplicemente una sotto lineatura di come va affrontata la situazione d'ora in poi. Per esempio, una delle criticità maggiori nel guardare il Bilancio, nel programmare anche da un punto di vista politico, ma pratico, è la spesa corrente. La spesa corrente è un tarlo che è indefinito laddove non c'è il controllo. Quando leggo che l'applicazione di avanzo vincolato di 171.611 viene devoluto alla spesa corrente, eh, c'è un primo campanellino. Il secondo: maggior spesa corrente per complessivi 800 mila Euro, circa, 799. Eh, quello mi preoccupa. Mi preoccupa. Perché la spesa corrente uguale cash flow, liquidità. Liquidità vuol dire pagare i fornitori nei 30 giorni, vuol dire avere non anticipazioni di tesoreria, poi vedremo se ci sono. Vuol dire stare, essere in salute. Quando poi leggo che il controllo di competenza delle entrate e delle spese, spese 8.984.000, parlo del '25, entrate 6.297.000, eh queste un pochino ti allarmano perché c'è un gap negativo di oltre 2.000.000. Pertanto, la mia è una votazione contraria, una critica costruttiva perché tu possa poi, in qualche maniera, andare ad evitare, ripeto, la spesa corrente va tenuta sotto controllo così come una persona ogni sei mesi deve fare le analisi. E' qualcosa di basilare. Grazie.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Grazie Consigliere Rontani. Ci sono altri interventi? Dichiarazioni di voto? Altrimenti passiamo alla votazione.

Bene, allora Triggiani. Ah, allora apriamo la votazione. Prego. Come si vota? (VOCI FUORI MICROFONO).

Prego, mancano ancora, chi manca? Il Sindaco è assente. Posso togliere? Okay. Benissimo.

E poi chi manca? Scannerini. Bene, perfetto. La votazione è chiusa.

7 voti contrari.

15 voti favorevoli. Approvata.

Procediamo con l'immediata eseguibilità.

Apriamo la votazione per l'immediata eseguibilità. Prego. Benissimo. Prego i Consiglieri di votare.

Chi? (VOCI FUORI MICROFONO) Ma l'avevo fatto all'inizio, non l'ha preso ero troppo. Benissimo. Quindi, approvata. Immediata eseguibilità.

15 favorevoli.

7 contrari.

Stessa votazione precedente. Benissimo.

COMUNE DI CAPANNORI Comune di Capannori
COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE DIGITALE
Protocollo N.0073109/2024 del 18/11/2024 Firmatario: LUCA MENESINI, VERA AQUINO

INTERROGAZIONI / INTERPELLANZE

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Quindi, procediamo con l'ordine del giorno. Abbiamo detto che passiamo alle interrogazioni e interpellanze.

Abbiamo la interpellanza presentata dal Consigliere Ceccarelli relativa al ripristino della funzionalità del punto luce in frazione San Leonardo.

Chiedo al Consigliere Ceccarelli, molto, molto brevemente, di presentare questa richiesta e all'Assessore Francesconi di rispondere altrettanto brevemente. Grazie.

PROPOSTA N. 81

PUNTO N. 1 – INTERPELLANZA PRESENTATA DAL CONSIGLIERE CECCARELLI RELATIVA A “RIPRISTINO FUNZIONALITA’ PUNTO LUCE IN FRAZIONE SAN LEONARDO2 PROT. 65897 DEL 15/10/2024.

CONSIGLIERE GAETANO CECCARELLI:

Va bene. No, brevemente, io raccolgo. Ovviamente, mi aspetto che anche gli altri siano nello stesso. Ecco, grazie Presidente, non ho dubbi.

No, questa interpellanza è una interpellanza diciamo ob torto collo, nel senso che non c'è necessità di una interpellanza in genere per arrivare a risolvere una problematica del genere. Si tratta di un lampione spento, in un punto critico, no, in una zona di San Leonardo, che si trascina da mesi, no? Ovviamente, come l'Assessore saprà già, non si tratta della sostituzione della lampada, quello sarebbe troppo, come dire, banale. Lì si tratta, appunto, è un problema di linea, di alimentazione e quindi gli uffici stavano, come dire, trattando la questioni, anche con alcuni proprietari per attraversare delle proprietà private. Comunque, ecco, la questione è questa. Si trascina da troppo tempo. Io credo che ci siano le condizioni, se gli uffici ci si dedicano, diciamo, e ci dedicano il tempo necessario che, magari, è andato oltre le loro previsioni, ci sono stati sicuramente degli imprevisti. Ecco, però, questo lampione va acceso. A parte che è in un punto critico, poi non si giustifica, diciamo, oltremodo questa attesa lunghissima di mesi, se non anni, poi, insomma, lasciamo perdere alcune anche promesse di ordine politico. Queste io le voglio, come dire, lasciare a margine. Però, la questione, pur se limitata ad un lampione, siccome è sempre una struttura comunale che serve, in un punto pericoloso, in un punto che può anche servire per scongiurare, appunto, incidenti e quant'altro, quindi va acceso. Io è questo il senso dell'interpellanza. E quindi mi attendo una risposta, diciamo, positiva dell'Assessore, ma vediamo come, come risponde. Grazie.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Grazie Consigliere Ceccarelli. Prego, Vice Sindaco Francesconi.

VICE SINDACO MATTEO FRANCESCONI:

Grazie Presidente. (INTERRUZIONE PROBLEMI CON IL FUNZIONAMENTO DEL MICROFONO). Grazie Presidente e grazie Consigliere Gaetano Ceccarelli per la, per questa interrogazione.

Il punto luce di San Leonardo è diventato famoso perché, appunto, numerosissime sono le segnalazioni su questo punto. Ci sono degli aspetti molto tecnici in parte dei quali sono legati ad una autorizzazione di ANAS, che non arriva per fare la sostituzione dell'intervento, ad una concertazione con il privato, che abita vicino per la questione delle capate dei fili che devono passare da lì. Quindi, pensa, cioè quanto nello specifico conosciamo la questione tecnica di questo punto luce, proprio perché stiamo chiedendo a gran voce di risistemarlo. E, soprattutto, ecco, siamo arrivati, l'aspetto comune ci siamo assolutamente, aspetto ditta ci siamo assolutamente, manca l'aspetto autorizzativo ANAS. In particolare, uno spunto di riflessione: la Via di Tiglio ha la necessità di avere un completamento dei punti luce. Quindi, quello è uno di quelli che va riparato. Come dicevi, non solo il corpo luminoso, ma anche tutto il plint va sostituito. E' il motivo per cui c'è questa autorizzazione. Ma l'obiettivo, che ci diamo come amministrazione, è quello di fare non soltanto una sostituzione dei punti luce con quelli nuovi, come sta già avvenendo, ma anche una implementazione per rendere la zona da San Leonardo a Castelvecchio, e quindi al confine con Caccialupi, più sicura a partire dal punto di vista dell'illuminazione. Grazie.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Grazie Vice Sindaco. Prego, Consigliere Ceccarelli, ci dica se è soddisfatto o meno.

CONSIGLIERE GAETANO CECCARELLI:

Sono soddisfatto. Faccio solo una raccomandazione di ordine tecnico all'Assessore, che deriva da accertamenti, che ho fatto io. Pare che l'autorizzazione all'ANAS sia stata chiesta dalla ditta, quindi l'ANAS, invece, riconosce normalmente un ufficio pubblico e una amministrazione pubblica. A me risulterebbe questo. Quindi, pregherei l'Assessore, fermo restando che mi dichiaro soddisfatto grazie anche all'impegno soprattutto, no, che ha dimostrato e alla conoscenza del fatto, raccomando di verificare questo aspetto, perché anche questo aspetto determina una perdita, come dire, un allungamento dei tempi se è come mi è stato rappresentato. Grazie.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Bene, grazie. Passiamo all'interpellanza successiva. L'interpellanza successiva la depenniamo perché è l'interpellanza presentata dal Consigliere Zappia. (INTERRUZIONE). Ah, okay. Perfetto. Va bene, okay.

Quindi, c'è una precisazione tecnica e mi scuso, perché noi di questo tema, cioè la Via dei Marchi una strada a rischio per abitanti ed abitazioni, ne avevamo già parlato in Consiglio la settimana scorsa, la volta scorsa. Poi, successivamente, infatti è in data 16/10, nonostante se ne sia parlato, Zappia ha presentato una interpellanza che chiede richiesta di risposta scritta. Quindi, io invito, in questo caso il Vice Sindaco a procedere con la risposta scritta, e poi valuteremo, visto che ne abbiamo già parlato in

Consiglio Comunale, se è opportuno o meno rispondere. Comunque, il Consigliere Zappia è assente.

PROPOSTA N. 83

PUNTO N. 2 – INTERPELLANZA PRESENTATA DAL CONSIGLEIRE ZAPPIA, CON RICHIESTA DI RISPOSTA SCRITTA AD OGGETTO: “VIA DEI MARCHI UNA STRADA A RISCHIO PER ABITANTI ED ABITAZIONI” – PROT. 66332 DEL 16.10.2024.

RINVIATA PER ASSENZA DEL PROPONENTE.

Passiamo all'interpellanza successiva presentata dal Consigliere Caruso e la interpellanza richiede questo: indicare le ragioni per le quali alla data odierna non si è pervenuti all'approvazione del Piano Strutturale.

PROPOSTA N. 85

PUNTO N. 3 – INTERROGAZIONE URGENTE CON RICHIESTA DI RISPOSTA SCRITTA PRESENTATA DAL CONSIGLIERE CARUSO DEL GRUPPO LEGA SALVINI PREMIER CAPANNORI CON LA QUALE SI CHIEDE AL SINDACO DI INDICARE LE RAGIONI PER LE QUALI, ALLA DATA ODIERNA, NON SI È PERVENUTI ALL'APPROVAZIONE DEL PIANO STRUTTURALE – PROT. 67126 DEL 21.10.2024.

E non so su questa chi è che intende rispondere. Se è presente l'Assessore all'Urbanistica Del Carlo. Sì, è presente, lo vedo. Grazie. Perfetto. Allora, prego il Consigliere Caruso di presentare brevemente la sua interpellanza e poi l'Assessore Del Carlo di Rispondere. Prego, Consigliere.

CONSIGLIERE DOMENICO CARUSO:

Praticamente, allora più che sintetico sarò liofilizzato. Noi abbiamo approvato il Piano Strutturale, adottato, adottato il Piano Strutturale Intercomunale lo scorso mese di dicembre. Poi, analoga cosa hanno fatto anche gli altri Comuni, Porcari, Altopascio, Villa Basilica. Io chiedo all'Assessore di esplicitare le ragioni per le quali alla data odierna, non si è ancora pervenuti alla definitiva approvazione del Piano Strutturale Intercomunale. Grazie.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Bene, grazie. Prego, Assessore Del Carlo.

ASSESSORE DAVIDE DEL CARLO:

Grazie Presidente. Grazie. Mi sentite? Voglio sapere se c'è..

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Ti sentiamo benissimo. Prego.

ASSESSORE DAVIDE DEL CARLO:

Grazie. Rispondo al Consigliere Caruso nel merito. Ho prodotto una risposta scritta, che, però, mi risulta non gli sia stata ancora protocollata. Quindi, nei prossimi giorni la riceverà. E per brevità non la sto a leggere tutta, ma vado, diciamo, al sodo. Poi lui potrà, una volta ricevuta, leggerla più compiutamente e nei tutti i suoi aspetti. Comunque, diciamo che il percorso che ci porta nell'approvazione, nell'adozione del Piano Strutturale è un percorso lungo e, in effetti, che viene, diciamo, da tempo percorso perché, appunto, è partito diversi anni fa. Però, posso dire che siamo alle fasi conclusive, che ci porteranno all'adozione, che ci porteranno all'approvazione, scusate, di questo piano. Stiamo valutando e siamo in fase finale, insieme agli uffici, le 446 osservazioni ricevute dai cittadini, dagli enti preposti, che non sono poche, voglio dire. Le stiamo affrontando nel modo che riteniamo migliore e più serio per dare risposte corrette ai cittadini e agli enti. E credo che, appunto, arriveremo, a breve, a portarle alle commissioni. Infatti, abbiamo già fatto una prima commissione consiliare e nella prossima inizieremo ad affrontare le singole osservazioni pervenute. Abbiamo un paio di osservazioni ricevute in particolare dalla Regione Toscana e dal Genio Civile, che hanno richiesto ulteriori approfondimenti legati a questioni tecniche, ovviamente, che hanno posto e che sono state, diciamo così, elaborate in questi giorni dai tecnici incaricati e inviate, appunto, alla Regione e al Genio Civile, con i quali ci confronteremo nella prossima, nella prossima settimana. Di modo che poi potremo procedere con la valutazione delle singole..(INTERRUZIONE)..anche in commissione e poi in Consiglio.

Quindi, ecco, diciamo che sì il percorso è piuttosto lungo, ma si articola in queste operazioni e, attualmente, siamo nella fase veramente, nella fase finale che ci porterà in qualche mese alla approvazione e finalmente a dare uno strumento aggiornato al nostro territorio. Comunque, ripeto al Consigliere che riceverà la risposta scritta, con tutti gli approfondimenti, che ha legittimità di avere. Grazie.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Grazie Assessore Del Carlo. Prego, Consigliere Caruso per sapere se è soddisfatto o meno.

CONSIGLIERE DOMENICO CARUSO:

Sì. Ringrazio l'Assessore per la sua cortese risposta e per la promessa di invio alla mia attenzione della risposta scritta. Io dico non sono, diciamo così: sei soddisfatto della risposta? Della risposta dell'Assessore certamente perché è stato esaustivo. Non sono soddisfatto per come è stato impostato il lavoro del Piano Strutturale Intercomunale. Io, all'epoca, quando discutemmo in questa, all'interno di questa assise, del Piano Strutturale Intercomunale, dissi che era stato un enorme errore non avere affidato, non avere fatto tesoro dell'esperienza dei tecnici, che conoscono il territorio. Questo è stato un gravissimo errore di impostazione del Piano Strutturale

Intercomunale, perché anche, diciamo così, le note, i chiarimenti richiesti dal Genio Civile, io ho letto l'atto che ha mandato il Genio Civile, vengono richieste integrazioni per quanto riguarda la pericolosità idraulica e geologica del territorio. E questo significa che nell'impostazione del Piano Strutturale, non si è tenuto conto di questi due indici estremamente rilevanti.

Poi, manca l'eccessiva estensione dell'area P3, con l'indice di pericolosità geologica. E la mancanza di una mappatura attendibile su quelle che possono essere le aree di dissesto attivo o quiescente, per quanto riguarda l'aspetto geologico. Per quanto riguarda l'aspetto idraulico la mancata mappatura delle zone che possono interessare, essere interessate dalle alluvioni o la mancata indicazione dei tratti tombati dei corsi d'acqua, la mancata indicazione del reticolo idrografico, questi sono errori di progettazione, errori di impostazione che ci hanno portato a questa situazione di impasse e dallo scorso mese di ottobre io ricordo ai cittadini che siamo entrati nelle clausole di salvaguardia. Questo comporta ritardi anche nella stesura del Piano Operativo, che è necessario ai fini della attività di edificazione del Regolamento Urbanistico e della regolamentazione urbanistica del territorio. Stiamo scontando questi ritardi, che sono dovuti ad una errata impostazione del Piano Strutturale Intercomunale. E va fatta anche una rettifica per quell'area P3, l'area P3 di cui ho parlato in precedenza, quella è un grave problema perché se fossero mantenuti questi eccessivi vincoli si creerebbe, un domani, un eccessivo appesantimento dell'attività di edificazione perché si richiederebbero studi approfonditi al livello geologico con costi enormi per chi intende edificare. Quindi, bisogna fare molta attenzione su questi aspetti perché l'attività urbanistica, di governo del territorio, è una delle funzioni più importanti rimesse alla competenza del Comune. Grazie.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Grazie Consigliere Caruso. Passiamo all'interpellanza successiva, che è presentata dal Consigliere Ceccarelli in merito al raddoppio ferroviario Pistoia-Lucca-Pisa, tratta Pescia-Lucca. Prego, Consigliere Ceccarelli.

PROPOSTA N. 86

PUNTO N. 4 – INTERPELLANZA PRESENTATA DAL CONSIGLIERE CECCARELLI RELATIVA A “RADDOPPIO FERROVIARIO PISTOIA-LUCCA-PISA” S.R. TRATTA PESCIA-LUCCA”. PROT. 67636 DEL 22.10.2024.

CONSIGLIERE GAETANO CECCARELLI:

Grazie. Grazie. Dunque, come recita il testo dell'interpellanza, qui si tratta di capire lo stato dell'arte riguardo al raddoppio ferroviario nella tratta Pescia-Lucca, cioè quello che poi interessa di più il Comune di Capannori. Interessa di più il Comune di Capannori perché, ovviamente, qui si tratta di un'opera tutta importante, no? Raddoppio ferroviario della linea Firenze-Pisa, Lucca-Pisa, è chiaro che interessa ad una vastità della popolazione di Lucca e della Piana. Qui si tratta, in particolare, la tratta Pescia Lucca, anche perché qui cioè io ricordo cose note, come abbiamo detto

già altre volte, RFI ha presentato un progetto al Consiglio Superiore dei Lavori Pubblici perché è un progetto, appunto, di opere di interesse statale e quindi supera un certo limite di spesa e quindi è obbligatorio, è vincolante il parere del Consiglio Superiore dei Lavori Pubblici. L'ha presentato esattamente nel settembre 2019. Il Consiglio Superiore dei Lavori Pubblici ha fatto una serie di osservazioni, di raccomandazioni. Insomma, in sostanza, ha rinviato al mittente con tutta questa serie di prescrizioni e raccomandazioni. Ovviamente, chiariamo eh: il Consiglio Superiore dei Lavori Pubblici non è che entra nel merito delle scelte di un'opera, rispetto ad un'altra. Entra nel merito della, dei particolari costruttivi, del rispetto delle leggi, del rispetto, diciamo, appunto della copertura finanziaria dell'opera e quant'altro. Quindi, su questi temi ha elaborato una miriade di osservazioni, che io fossi, lo devo dire eh, fossi l'Ufficio Tecnico di RFI avrei qualche problemino di identità. Comunque, questa è una chiosa, diciamo, un parere mio, ovviamente, insomma, se si leggono poi tutte le criticità emerse, qualche dubbio viene. Comunque, soprassediamo a questo aspetto. Qual è il tema? Dal settembre 2019 siamo cinque anni dopo, successivi, e quindi oltre i cinque anni, RFI non ha ancora ripresentato il progetto adeguato alle prescrizioni e alle raccomandazioni, alle indicazioni impartite dal Consiglio Superiore dei Lavori Pubblici non l'ha ancora ripresentato all'attenzione dello stesso organo superiore dei lavori pubblici per l'ottenimento del parere. Quindi, a questo punto, cioè anche la popolazione interessata, nella nostra zona, è interessata sia perché attendono, no, il raddoppio e quella è un'opera lunga, ma è interessata anche dal punto di vista spesso della sorte delle abitazioni, della sorte delle loro proprietà, insomma, perché nel nostro Comune, nelle frazioni centrali l'opera va ad insistere, ovviamente, anche su situazioni critiche che abbiamo già affrontato, che abbiamo già sviscerato in questa sede, però non possiamo, cioè io non so cosa rispondere al cittadino che mi dice: ma qui, io, che fine farò? Cioè io sono in ansia da anni e non so come, diciamo, verrò in qualche maniera trattato e quindi se dovrò avere un'altra sistemazione, anche abitativa, se rimarrò qui, se metteranno i pannelli, magari, antirumore, se faranno altre opere di consolidamento. Quindi, un'ansia anche rispetto proprio a quelli, a quei cittadini più direttamente interessati, un'ansia molto accentuata e molto presente.

Quindi, dobbiamo sapere a che punto è questo progetto perché cinque anni per adeguare una progettazione, non è normale, c'è qualcos'altro. Quindi, ecco, lo scopo, cioè il senso di questa interpellanza credo che emerge sia dallo scritto, ma anche dalle parole, che ho usato poc'anzi per descrivere una situazione estremamente critica che determina ansia nella popolazione e che determina anche, come dire, una aspettativa legittima degli amministratori e noi, e nostra, anche mia personale, di sapere questo progetto dove è finito. Ecco.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Grazie Consigliere Ceccarelli. Prego, Vice Sindaco Francesconi.

VICE SINDACO MATTEO FRANCESCONI:

Sì. Grazie Presidente. Consigliere Gaetano Ceccarelli, allora hai fatto nella presentazione dell'interpellanza, che sia la parte scritta, sia la parte che hai appena presentato, hai esposto in maniera molto chiara tanti aspetti, anche che riepilogano tutta la vicenda. Ci tengo ulteriormente ad integrare le tue parole per presentare a tutti i cittadini quanto per noi sia vitale questo intervento e quindi quanto, non solo ecco, stiamo aspettando, no, da parte di RFI, il progetto definitivo perché deve essere condiviso, ad oggi non è ancora arrivato. E per le questioni che hai sottolineato e che ci tengo a ribadire. Quindi, l'importanza dei sottopassi, l'importanza di un collegamento veloce per la zona centro e la zona sud, anche per l'ospedale e per i servizi primari. Quindi, giustamente, si parla di una zona molto sensibile che è l'area di Tassignano, ma si parla anche di quelle di Santa Margherita e Pieve San Paolo. E quindi sono tre sottopassi, che sono stati presentati, che hanno una rilevanza pazzesca per tutti noi e per decine di migliaia di abitanti che ne usufruiranno. A che punto siamo? Noi, poiché ad oggi, non c'è pervenuto il progetto definitivo, ci siamo attivati, il Sindaco in primis, il Capo di Gabinetto per realizzare un incontro con RFI, con la Regione che ci possa non solo essere chiarificatore, ma, al tempo stesso, per battere il tempo. Perché c'è stato, appunto, un andamento, come hai ben sottolineato uno stop per determinati motivi, ma, ad oggi, appunto, l'obiettivo è quello di portare a casa, appunto, l'opera anche perché non si parla soltanto di sottopassi, ma si parla di tutte le opere accessorie che per noi sono di estrema importanza e sono le opere di cui a Capannori se ne parla da anni, perché, per anni, siamo stati tra i primi, su tutta poi la tratta, a fare incontri pubblici, assemblee partecipate, ad aprire le porte del Comune ai cittadini. Quindi, siccome ci sono dei temi di importanza vitale, che riguardano anche, appunto, il tema degli espropri, allora c'è bisogno di avere chiarezza perché siamo poi quelli che, giustamente, ci mettono la faccia e siamo quelli che poi vogliono che i cittadini abbiano piena contezza, non solo sulle modalità, ma anche sui tempi. Quindi, l'incontro che, spero, a breve, faremo, è proprio di questo intento e mi prendo l'impegno di aggiornare te e di aggiornare anche il Consiglio proprio perché il tema riveste grandissima importanza. Grazie.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Bene, grazie Vice Sindaco Francesconi. Prego, Consigliere Ceccarelli per sapere se è soddisfatto.

CONSIGLIERE GAETANO CECCARELLI:

Grazie. Grazie al Vice Sindaco. Sì, sono soddisfatto. Ovviamente, raccomando che questo incontro, raccomando con forza, con calore che questo incontro si tenga e quindi dopo, così, sapremo qualcosa di più di questa importante opera, questa importante vicenda che interessa tanti cittadini. Grazie. Comunque, sono soddisfatto.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Grazie. Allora, abbiamo l'ultima interpellanza, visto che è entrato il Consigliere Zappia. E quindi, prego, Consigliere Zappia, di presentare questa interpellanza su Via Dei Marchi e alla quale risponderà testé il Vice Sindaco Francesconi.

N.B. A QUESTO PUNTO DEL DIBATTITO VIENE TRATTATA LA PROPOSTA N. 83 IN PRECEDENZA RINVIATA PER L'ASSENZA DEL CONSIGLIERE BRUNO ZAPPIA.

PROPOSTA N. 83

PUNTO N. 2 – INTERPELLANZA PRESENTATA DAL CONSIGLIERE ZAPPIA, CON RICHIESTA DI RISPOSTA SCRITTA AD OGGETTO: “VIA DEI MARCHI UNA STRADA A RISCHIO PER ABITANTI ED ABITAZIONI” PROT. 66332 DEL 16.10.2024.

CONSIGLIERE BRUNO ZAPPIA:

Avevo già accennato precedentemente nel Consiglio Comunale, nelle comunicazioni ho accennato a Via dei Marchi. E, naturalmente, ora avevo presentato anche una interpellanza, voglio vedere i tempi, la tempistica quanto tempo ci vorrà per sistemare questa via.

Allora, l'interpellanza con risposta in Consiglio Comunale e richiesta di risposta scritta.

L'oggetto è: “Via dei Marchi una strada a rischio per abitanti ed abitazioni”.

Il sottoscritto, Bruno Zappia, Consigliere Comunale di Capannori Cambia interroga il Sindaco e l'Assessore di competenza quanto segue: una strada comunale, Via dei Marchi, presenta numerose fosse e buche. Quando piove si riempiono di acqua e gli schizzi vanno sulle facciate delle abitazioni.

I cittadini sono preoccupati per le condizioni disastrose della pavimentazione e per la sicurezza stradale. La presenza di queste buche rende la strada pericolosa per veicoli e pedoni, danneggia le proprietà private e crea disagio per gli abitanti.

I residenti e i cittadini si sentono trascurati e che la manutenzione delle strade è un compito fondamentale dell'Amministrazione per la sicurezza stradale, soprattutto nelle zone residenziali.

Affermiamo, le auto che transitano sulla strada sollevano schizzi d'acqua che vanno a colpire le mura delle abitazioni, causando danni e creando disagi ai residenti.

Affermiamo, chiaramente, che questa situazione è inaccettabile e che l'Amministrazione Comunale deve intervenire urgentemente per risolvere il problema già segnalato tempo fa da me.

Io ho presentato anche degli allegati, delle foto, per far vedere che veramente la situazione è grave. Gravissima, come se qualcuno ci è mai passato, l'ha visto che poi si trova, la Via dei Marchi dove c'è il cavallo di Garibaldi, si gira a destra e non andate in quella via perché rischiate di avere le gomme bucate e gli ammortizzatori scarichi.

Naturalmente, volevo la risposta da parte dell'Assessore. Grazie.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Grazie Consigliere Zappia. Prego, Vice Sindaco Francesconi.

VICE SINDACO MATTEO FRANCESCONI:

Grazie Presidente. Sì, Consigliere Zappia. Allora, devo dire che sono un po' rimasto perplesso quando ho visto l'interpellanza perché dello stesso tema ne abbiamo parlato nell'ultimo Consiglio. Hai fatto la comunicazione e ti avevo dato una risposta piuttosto completa, a mio parere, rispetto a questo tema. E, sinceramente, non trovo elementi di novità che sono passati in questi sette, dieci giorni da aggiungere, a quanto ti avevo già riportato. Se non il fatto che gli elementi, no, di criticità, che fai presenti, che fai presente nell'interpellanza, sono quelli a cui stiamo ponendo rimedio proprio perché l'opera di rifacimento e quindi di abbellimento anche della zona è stata finanziata ed è in procinto di partire come asfaltatura. Quindi, confermo ufficialmente questo dettaglio e, ecco, rimango a disposizione per eventuali ulteriori aspetti. Però, l'elemento fondamentale era quello di cui si parlava nell'ultimo intervento: ovvero, l'aver fatto i lavori della fibra ottica prima della riasfaltatura con il collaudo e quindi con un lavoro che a noi piace chiamare definitivo perché, una volta fatto, si evita di rimetterci le mani, come si dice in gergo. Grazie.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Grazie Vice Sindaco. Prego, Consigliere Zappia.

CONSIGLIERE BRUNO ZAPPIA:

Grazie Assessore. Avevo già capito e la ringrazio della risposta, che è stata pure esaustiva. Però, c'è un piccolo problema: è la tempistica. Io il 24 febbraio del 2024, nove mesi fa, io avevo presentato, avevo fatto degli articoli sui giornali su questa via e sono passati nove mesi. Quanto tempo ancora deve passare per poter fare questo lavoro? Mentre i cittadini, ma l'ha visto lei quando è passata la, quando ho fatto questa denuncia, gli hanno messo un pochino di catrame in qualche buca in qua e là, anche nove mesi fa, la stessa cosa. Bene anche questo ragionamento, però guardi che l'Amministrazione scorsa, un annetto fa, l'unica strada che è stata asfaltata prima delle elezioni, l'unica, l'unica, è stata Via Pieraccini. Ora, io non voglio sapere naturalmente lì, no, per carità di Dio, lì ci abita l'Assessore, l'ex Consigliere, l'Assessore Pisani, ma sapete come si è combinata? E' stata asfaltata, sicuramente sono stati spesi centinaia di mila di Euro, e io lo dico naturalmente alla maggioranza..

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Consigliere Zappia, quando lei cita le persone, va fuori dal seminato. Quindi, la invito a fare tutte le considerazioni politiche, che vuole..

CONSIGLIERE BRUNO ZAPPIA:

No.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

..ma non andare su questioni personali. Perché a quel punto il..

CONSIGLIERE BRUNO ZAPPIA:

Va bene. Non era..

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

..Consiglio prende un'altra forma. Quindi..

CONSIGLIERE BRUNO ZAPPIA:

No, non era, non era, non l'ho detto per offendere.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

No, no, non era, ma lei sfora, è andato fuori dai binari. Torni nei binari e continui. Prego.

CONSIGLIERE BRUNO ZAPPIA:

Per dire che dopo avere speso centinaia di mila di Euro per asfaltare la strada, cinque mesi dopo, invece, non lo so se riuscite a vedere, hanno fatto le fognature. Cioè a dire l'unica strada, che è stata asfaltata nei cinque anni, l'unica strada, è Via Pieraccini. Dopo cinque mesi la strada è messa in queste condizioni. Poi, l'hanno rifatta di nuovo ed è venuta di tre colori. No, dico che sono soldi non della minoranza, sono i soldi dei cittadini. Voi siete dei cittadini oltre che..

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Zappia, lei doveva dire se era soddisfatto o meno della risposta..

CONSIGLIERE BRUNO ZAPPIA:

Eh, esatto. No, sono..

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

..del Vice Sindaco. Quindi, la invito a stare sul tema e anche a chiudere. Prego.

CONSIGLIERE BRUNO ZAPPIA:

Sì, a maggior ragione. Bravo.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Sennò lei divaga e ci racconta.

CONSIGLIERE BRUNO ZAPPIA:

Grazie Presidente.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Grazie.

CONSIGLIERE BRUNO ZAPPIA:

Io ho fatto la differenza e ho detto che mi congratulo con l'Assessore, che, per lo meno, ha agito come un buon padre di famiglia. Sicuramente aspettiamo la tempistica. Io, naturalmente, le sto con il fiato sul collo, naturalmente. Vediamo un po' quando finirà questo, metteranno questa fibra. Sono passati già nove mesi, dieci mesi circa. Speriamo che non passano altri quattro anni e tre mesi.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Bene.

CONSIGLIERE BRUNO ZAPPIA:

Grazie.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Grazie. Grazie.

COMUNE DI CAPANNORI
Comune di Capannori

COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE DIGITALE

Protocollo N.0073109/2024 del 18/11/2024

Firmatario: LUCA MENESINI, VERA AQUINO

MOZIONI E ORDINI DEL GIORNO.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Bene, quindi da programma abbiamo adesso da affrontare le mozioni e avremo, tra l'altro, se non mi sbaglio alcune mozioni di tema inerente. E quindi io vi propongo di affrontare subito la mozione presentata da Caruso, la n. 69, che è l'istituzione della figura, realizzazione di una struttura per accogliere cani, gatti, e per l'istituzione di una figura del garante dei diritti degli animali, che, se non mi sbaglio va, di pari passo, con la mozione 88 presentata da Triggiani, relativa alla tutela degli animali e del mondo dell'associazionismo che si occupa di essi. E una ulteriore mozione che è stata presentata ieri dalla Consigliera Lionetti sempre inerente la tutela degli animali. Non so come vogliamo procedere: se i tre chiamati in causa presentano molto brevemente, ricordo che alle otto e venti, alle otto e un quarto vorremmo chiudere questo Consiglio. Quindi, molto brevemente queste mozioni per poi fare una discussione generale e procedere con la votazione. Prego, Consigliere Triggiani e interviene anche a nome di Caruso? Come funziona? Benissimo, perfetto. Prego.

N.B. A QUESTO PUNTO DEL DIBATTIVO VIENE ACCORPATA LA DISCUSSIONE DELLE PROPOSTE 69, 88 E LA MOZIONE PRESENTATA DALLA CONSIGLIERA LIONETTI INERENTE LA TUTELA DEGLI ANIMALI.

PROPOSTA N. 69

PUNTO N. 1 – MOZIONE PRESENTATA DAL CONSIGLIERE CARUSO DEL GRUPPO LEGA SALVINI PREMIER CAPANNORI “PER LA REALIZZAZIONE DI UNA STRUTTURA PER ACCOGLIERE CANI E GATTI E PER L’ISTITUZIONE DELLA FIGURA DEL GARANTE DEI DIRITTI DEGLI ANIMALI” PROT. 51239 DEL 02.08.2024.

PROPOSTA N. 88

PUNTO N. 2 – MOZIONE PRESENTATA DALLA CONSIGLIERA TRIGGIANI DEL GRUPPO FRATELLI D’ITALIA RELATIVA ALLA TUTELA DEGLI ANIMALI E DEL MONDO DELL’ASSOCIAZIONISMO CHE SI OCCUPA DI ESSI. PROT. 67825 DEL 23.10.2024.

PROPOSTA N.==

PUNTO N.== MOZIONE PRESENTATA DALLA CONSIGLIERA LIONETTI RELATIVA ALLA TUTELA DEGLI ANIMALI.

CONSIGLIERE ELISABETTA TRIGGIANI:

Anche a nome di Caruso. Allora, grazie Presidente della parola. Intanto, dico che con me, Presidente, sfonda una porta aperta quando si parla di sintesi, no? Però, se la cosa diventa ossessionante, ossessiva, diventa anche imbarazzante perché comunque questo è un Consiglio Comunale dove noi Consiglieri eletti della maggioranza e

dell'opposizione hanno il diritto, ma anche il dovere di esprimersi liberamente e con le tempistiche, che si rendono necessarie.

Detto questo, quindi non mi trova d'accordo quando c'è questo incalzar ossessivo, che mette ansia, sul fare presto per forza. Fare presto è una cosa buona, ma non sempre è bene. Detto questo, però dico anche, Presidente, che, non volendo, le torna comodo, cioè non volendo ha fortuna perché..eh no, va beh, è così, no? Di fatto è così. Perché prendiamo atto noi dell'opposizione che, in effetti, ci sono queste tre mozioni che hanno lo stesso argomento. Prendiamo atto che è un argomento che interessa tutti, trasversale, per cui ci teniamo noi dell'opposizione, ma anche la maggioranza. E quindi riteniamo opportuno rinviare la discussione di queste mozioni e proponiamo di poterle trattare unitariamente in separata sede per avere la speranza di arrivare in Consiglio Comunale con un'unica mozione condivisa da tutto il Consiglio Comunale. Quindi, guardi qui, Presidente, fortuna che ha avuto.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Cioè, voi invece di fare la moltiplicazione dei pani e dei pesci, voi fate la riduzione. LA riduzione delle mozioni. E che è una cosa, le riduzioni oggi sono molto di moda nella cucina un po' occulta.

CONSIGLIERE ELISABETTA TRIGGIANI:

Sì. Sì.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Bene. Quindi, le mozioni 69, 88 e Lionetti ed altri sono, a questo punto.. (INTERRUZIONE)..sono se, ovviamente, c'è accordo, non trattate quetsa sera e rinviare ad una prossima seduta. Nel frattempo lavorate ad una sintesi. Ha chiesto di intervenire la Consigliera Pucci. Prego.

CONSIGLIERE DONELLA PUCCI:

Sì, buonasera a tutti. Sì, giusto per confermare e dare il nostro assenso alla richiesta dell'opposizione di poter confluire, di poter trovare dei punti concordi su un argomento che è comunque comune, una sensibilità che abbiamo tutti, a prescindere da in quale scranno sediamo. Di conseguenza, accogliamo volentieri la richiesta dei colleghi Triggiani e concordo con Caruso per un trattamento futuro di queste mozioni.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Bene, grazie. E a questo punto o proseguiamo l'ordine giorno, oppure chiudiamo qua il Consiglio. Ci sono alcuni studenti, che hanno già fatto la cartella, e quindi direi che possiamo chiudere qua.

PROPOSTA N. 74

PUNTO N. 2 – MOZIONE PRESENTATA DAL GRUPPO FRATELLI D'ITALIA AD OGGETTO: “AZIONE DI SENSIBILIZZAZIONE SULLA MALATTIA DI ALZHEIMER E SULLE DEMENZE PIU' IN GENERALE”, PROT. 56432 DEL 03.09.2024.

PROPOSTA N.==

PUNTO N. == MOZIONE PRESENTATA DALLA CONSIGLIERA BIAGINI GIGLIOLA E DAI GRUPPI CONSILIARI PD, CAPANNORI CORRE, GIORDANO DEL CHIARO SINDACO, ALLEANZA ROSSO VERDE CAPANNORI, SUL TEMA DELL'ALZHEMER.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

E allora abbiamo la mozione sull'Alzheimer presentata da Triggiani. Però, l'Assessore..(VOCI FUORI MICROFONO)..mozione sull'Alzheimer procediamo?

CONSIGLIERE GIGLIOLA BIAGINI:

A proposito vogliamo presentare la nostra mozione, una mozione della maggioranza, se posso?

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Sul tema dell'Alzheimer?

CONSIGLIERE GIGLIOLA BIAGINI:

Sul tema dell'Alzheimer, sì.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Okay.

CONSIGLIERE GIGLIOLA BIAGINI:

Se posso.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Quindi, siamo alla moltiplicazione in questo caso. Prego. Certo, Consigliera Biagini. Presenta una mozione sul tema dell'Alzheimer presentata dai gruppi consiliari PD, Capannori Corre, Giordano Del Chiaro Sindaco, Alleanza Rosso Verde Capannori. Perfetto. Mettiamo agli atti e quindi abbiamo una mozione in più, che tratteremo insieme la prossima volta a quella dell'Alzheimer di Triggiani. Triggiani.

N.B. LA PROPOSTA N. 74 E LA MOZIONE PRESENTATA DALLA CONSIGLIERA BIAGINI E ALTRI GRUPPI DI MAGGIORANZA SARANNO DISCUSSE IN UNA PROSSIMA SEDUTA.

PROPOSTA N. 76

PUNTO N. 3 - MOZIONE PRESENTATA DAL GRUPPO FRATELLI D'ITALIA AD OGGETTO: "RICHIESTA DI INTERVENTO URGENTE MANUTENZIONE STRADE DEL TERRITORIO DI CAPANNORI AL CONSIGLIO COMUNALE" PROT. 60644 DEL 20.09.2024.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Poi, abbiamo una richiesta di intervento, una mozione presentata dal Gruppo Fratelli d'Italia richiesto intervento urgente manutenzione strade del territorio. Ci sono altre mozioni, che ci si presentano insieme su questa o no?

CONSIGLIERE PAOLO RONTANI:

Io resto basito.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Si potrebbe affrontare ora. Benissimo.

CONSIGLIERE ELISABETTA TRIGGIANI:

Va?

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

No, no, va, va, va. Prego, Consigliera Triggiani.

CONSIGLIERE ELISABETTA TRIGGIANI:

Va.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

La presenti. Mi sembra una buona proposta. Invito i Consiglieri a prendere posto e a mettere le tessere al loro posto.

CONSIGLIERE ELISABETTA TRIGGIANI:

Allora, grazie Presidente. E espongo sommariamente e velocemente questa mozione. Anche perché stasera il Consigliere di maggioranza, Mauro Frediani, è intervenuto all'inizio del Consiglio proprio sul medesimo argomento, che io ho illustrato e protocollato ormai a settembre scorso, sulla necessità di fare una manutenzione straordinaria su alcune strade della zona sud, in particolare di Vorno, e in particolare di Via Cima di Vorno. Allora, sono stata appunto contattata da alcuni cittadini, che mi hanno rappresentato la necessità di fare manutenzione alle strade. Ora io questa mozione l'ho iniziata, dicendo che sono consapevole che fare manutenzione nelle strade è una spesa molto ingente per un Comune, quindi capisco anche che questi lavori vanno programmati e devono essere finanziati, però fare manutenzione ordinaria alle strade significa anche garantire ai cittadini sicurezza sulle strade. Mi ricollego anche a quello che ha detto il Consigliere Zappia, conosco benissimo Via

dei Marchi che, ahimè, invece io percorro molto spesso per motivi, insomma, ho delle persone lì che conosco, e, in effetti, è messa molto, molto, molto male.

Quindi, in particolar modo le strade, che hanno bisogno di manutenzione, sono le strade situate in particolare nella zona sud e Coselli, in Via di Coselli. Ma quella che, veramente, è messa male è la Via Vicinale una laterale di Via Cima di Vorno. Però, se non mi ascolta nessuno, io mi fermo qui, eh. Tanto, si può anche rinviare la discussione della mozione in un altro momento? Perché non mi sta ascoltando nessuno. Ah. State ascoltando voi due? Mi fa piacere, ecco.

Allora, in particolare, questa strada laterale è la strada che porta al dietro delle suore, del palazzo delle suore di Vorno. E' una strada vicinale. E' una strada messa peggio di una carrettiera perché per gran parte è sterrata. I rigoli di acqua, durante le piogge, hanno scavato ancora di più. Quindi, è praticamente quasi impossibile percorrerla con le macchine. Vi invito ad andarci. E' una strada vicinale. Quindi, le strade vicinali, come voi sapete, hanno una legislazione un po' particolare perché anche i frontisti delle strade..è vicinale. E' a uso pubblico. E' a uso pubblico. E' una strada vicinale ad uso pubblico. Per cui, ha una legislazione un po' particolare, no? Nel senso che può essere chiesto di contribuire alla sistemazione anche ai frontisti della strada, a coloro che la utilizzano. Questi frontisti della strada, hanno già protocollato, ora io a memoria non me lo ricordo, però il 18 agosto del 2020, con protocollo n. 0043635 hanno già protocollato una richiesta di manutenzione di questa strada. Sono passati quindi oltre quattro anni e questa richiesta, probabilmente, è rimasta in qualche cassetto. Quindi, questa mozione riguarda in generale la manutenzione di alcune strade di Capannori, fra cui anche Via dei Marchi, come avevamo aggiunto. Ma, soprattutto, questa qui perché è quella i condizioni veramente pietose, come ha rappresentato, fra l'altro, il Consigliere Mauro Frediani all'inizio del Consiglio.

Per cui, io chiedo e impegno il Consiglio a prendere in considerazione un intervento urgente su questa strada, o quanto meno a convocare i frontisti per trovare un accordo finalizzato appunto alla risoluzione di questo problema.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Grazie. Ha chiesto di intervenire il Consigliere Ceccarelli. Prego.

CONSIGLIERE GAETANO CECCARELLI:

Grazie. Grazie Presidente. No, io ho ascoltato con attenzione l'esposizione della Consigliera Triggiani. Devo dire che nella maggioranza su questo tema vorremmo approfondire meglio, quindi stasera non siamo in condizione di esprimere un parere, quanto meno, come dire, ponderato, no? Quindi, se ci si costringe al parere stasera, difficilmente noi possiamo approvare. Altrimenti io chiederei un rinvio a prossimamente, ma insomma a breve, al prossimo Consiglio se, ovviamente, la Consigliera Triggiani è d'accordo. Altrimenti ne parliamo stasera, però noi, sinceramente, non abbiamo elaborato una posizione ancora di sintesi nella maggiora su questo tema posto dalla Consigliera. Grazie.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Bene. Grazie. C'è una richiesta di rinvio. Chiedo a chi ha presentato la mozione se è d'accordo su questa richiesta di rinvio.

CONSIGLIERE ELISABETTA TRIGGIANI:

Allora..

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Sono entrato nella fase del palleggio pre-partita. Prego.

CONSIGLIERE ELISABETTA TRIGGIANI:

Sì. Va bene, va bene. Quasi zona Cesarini, quasi. Allora, ringrazio il Consigliere Ceccarelli perché questa richiesta di rinvio, in realtà, dimostra una attenzione particolare per l'argomento e quindi, anziché votare contro per partito preso, è interessato a valutare meglio la situazione e quindi lo ringrazio e, ovviamente, acconsento a questa richiesta di rinvio auspicandomi che, di qui in avanti, si affronti seriamente questo argomento, ma perché soprattutto anche questo è divenuto un argomento, insomma, di interesse generale, visto che è stato espresso anche da esponenti della maggioranza.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Bene. Grazie.

N.B: LA MOZIONE VIENE RINVIATA, PER ULTERIORI APPROFONDIMENTI, AD UNA PROSSIMA SEDUTA.

A questo punto..(INTERRUZIONE)..non ci credo che sia veloce, però la può fare.

CONSIGLIERE PAOLO RONTANI:

Proprio su questa tematica. Perché non vorrei che ricominciasse il giochino, che sarebbe squallido, di, cioè, una volta presentata una mozione, da una parte politica quale essa sia, e, chiaramente è stata presentata per tempo, eh, mi sembra un po' riduttivo che stasera, che si arriva a parlarne, venga presentata una mozione. Se, voglio dire, l'intendimento è chiaramente per tutti uguali e si vuole fare una presa di posizione, una comunanza su queste tematica, eh, perché non l'avete presentata prima nel momento in cui potevamo affrontarlo con più serenità in maniera collegiale? Cioè, sennò, siccome un tempo si usavano, si..(VOCI FUORI MICROFONO)..sì, sì, però dico non aspettiamo all'ultimo a presentare una proposta da parte vostra. Se la presentavate subito a rimorchio di quella presentata dal Fratelli d'Italia, addirittura si potevano fare una commissione ad hoc ecc, ecc, arrivavamo con una unità di intenti a quella che era la serata di stasera. Grazie.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Ci sono altri interventi? Ci sono altri interventi su questo punto? Non è ancora concluso, Consigliere Zappia, il Consiglio. Ci sono altri interventi? Non mi sembra che ci siano altri interventi.

PROPOSTA N. 89

PUNTO N. 6 – MOZIONE PRESENTATA DAL CONSIGLIERE CARUSO DEL GRUPPO LEGA SALVINI PREMIER CAPANNORI AD OGGETTO “DIFENDERE I CONFINI DELLO STATO E’ UN ATTO LEGITTIMO” – PROT. 68947 DEL 29.10.2024.

PRESIDENTE LUCA MENSINI:

Chiedo se volete trattare le ulteriori mozioni che sono all’ordine del giorno. In particolare modo abbiamo la mozione presentata dal Consigliere Caruso del Gruppo Lega Salvini Premier Capannori, ad oggetto: “difendere i confini dello Stato è un atto legittimo”. Chiedo se si vuole affrontare quella. Altrimenti chiudiamo la seduta. (INTERRUZIONE).

Bene, sono le 20,06 la seduta è tolta. Prego. No, no, prego. Deve accendere il microfono.

CONSIGLIERE DOMENICO CARUSO:

Rontani ha ragione. Rontani ha ragione. Cioè Rontani ha ragione. Stiamo assistendo a questo gioco a rimpiattino. L’opposizione presenta una mozione, subito dopo la maggioranza presenta una mozione speculare per non lasciare il campo all’opposizione su un tema politico, che viene affrontato con quella mozione lì. Allora, siccome, siccome questa cosa è stata già fatta in passato, allora poiché all’atto della protocollazione della mozione, la segreteria provvede, giustamente, a informare tutti i Consiglieri dell’avvenuta protocollazione di una mozione, c’è stato tutto il tempo necessario per prendere cognizione di quella mozione e c’è stato tutto il tempo per predisporre una ulteriore mozione e risposta. Una ulteriore mozione a risposta di quella. Che si venga in Consiglio e si produca stasera una mozione, è successo anche per la mozione di Fratelli d’Italia per l’Alzheimer. E’ successo per la mozione presentata da Elisabetta Triggiani per la Via di Vorno. E’ successa con la mozione per gli animali, io credo che se si applica questa tattica, diciamo così, dilatoria, i lavori del Consiglio non procederanno mai con la necessaria speditezza. E noi non vogliamo, nessuno di noi vuole che il lavoro si accumuli e che si perda tempo con questi espedienti dilatori. Ora, io capisco il necessario approfondimento, però è un argomento che dovremmo affrontare in Conferenza dei Capigruppo perché nel momento, è corretto nel momento in cui si presenta una mozione, se la maggioranza vuole farne un’altra speculare, sia fatta nell’immediatezza. Sia fatta nell’immediatezza perché in questo, agendo in questo modo ne risentirà la speditezza dei lavori del Consiglio Comunale. Per quanto riguarda la mozione, che diceva lei

sulla difesa dei confini, sono pronto a discuterla, però mi rimetto alla sua decisione, Presidente.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Bene, grazie. Grazie Consigliere Caruso. Io, per quanto riguarda il regolamento del Consiglio Comunale capisco tutte le considerazioni politiche, che vengono fatte, ma quanto è stato fatto stasera, quanto è stato fatto ieri ecc, di questa presentazione, anche in seduta di Consiglio stesso, è comunque legittima e a norma di Regolamento. Poi, capisco le altre cose. Possiamo discutere in Conferenza Capigruppo, è un patto tra gentiluomini e queste, però, sono considerazioni politiche. Ma a me che compete qua tenere quello che è il rispetto, vigilare sul rispetto delle regole, e le regole le facciamo qua, sennò cambiamo il regolamento, senza problemi, su questo aspetto, però, quanto è stato fatto stasera è comunque conforme alla regola. Ha chiesto di intervenire la Consigliera Biagini. Ha chiesto di intervenire il Consigliere Del Debbio. Ci siamo detti che massimo alle 20,15 si va via. Quindi.

CONSIGLIERE GIGLIOLA BIAGINI:

Benissimo. Grazie. Adesso se posso parlare, signor Presidente, parlerei. Allora, intanto, la voglio ringraziare per la precisazione, perché, secondo il regolamento, è possibile presentare una mozione in merito ad una mozione trattata nel, e indicata nell'ordine del giorno. E in quanto alla mozione speculare, rifiuto questo termine. La nostra mozione non è speculare. Poi, la potrà leggere e vedrà. E giudicherà. Grazie.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Bene, grazie. Consigliere Del Debbio. Si prenoti, Caruso, e dopo Del Debbio interviene.

CONSIGLIERE MICHELE DEL DEBBIO:

Allora, molto brevemente. Mi sembra che anche Scannerini, a fine del Consiglio aperto sulla sanità, proprio gli ultimi cinque minuti, presentò una mozione riguardante la sanità, che andremo a discutere tra un po'. La nostra posizione riguardo alla mozione della Triggiani, della..scusa, dell'Assessora Triggiani non è.. (INTERRUZIONE)..che ho detto? Assessora. No, ma siccome, secondo me, eh, secondo me è una persona valida lei, capito? Poi, nel tempo, con il tempo si farà, diciamo. Consigliera Triggiani.

E era, la nostra è una richiesta di approfondimento di un tema che ci sta a cuore. Tutto qua. Non è che diciamo facciamo ostruzionismo. Diciamo: ne vogliamo parlare, ci prendiamo un altro po' di tempo e ne parliamo insieme e approfondiamo l'argomento? Se questa cosa qui vi crea dei problemi, l'affrontiamo anche ora, eh, non ci sono problemi, però mi sembra sia peggio.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Bene, grazie. Grazie.

CONSIGLIERE MICHELE DEL DEBBIO:

Non ho capito.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Prego, Consigliere Caruso. Poi, c'è Scannerini, poi chiudiamo il Consiglio Comunale. Zappia, si accomodi pure.

CONSIGLIERE DOMENICO CARUSO:

Allora, Presidente, a scanso di equivoci, io non ho detto che è una prassi scorretta o che viola il regolamento, non ho detto questo. Non l'ho detto e non lo penso. Ho detto che una tattica di questo tipo porterà inevitabilmente ad una, a ritardi nei lavori del Consiglio Comunale. Quindi, io ho detto: siccome le mozioni, appena vengono protocollate sono portate a conoscenza, se volete fare un'altra mozione, che definire speculare non è assolutamente una offesa, l'identità di contenuto ledem res, è la stessa cosa. Quindi, si tratta di Alzheimer da una parte e si tratta di non Alzheimer.

Quindi, l'identità dell'oggetto non è una offesa dire speculare. Quindi, io non ho detto, non ho detto, non ho detto..(VOCI FUORI MICROFONO)..non ho detto, non ho detto che è una prassi che, che è un comportamento che viola il Regolamento.

Questo non l'ho detto. Ho detto: parliamone in capigruppo, quando viene protocollata una mozione se c'è la volontà di approfondire, se c'è la volontà di approfondire con una ulteriore mozione se ne parla al momento della presentazione, senza aspettare la seduta. Così come ho fatto io con Campioni. Con Campioni ci siamo sentiti prima della discussione in Consiglio Comunale, eh.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Bene, grazie Consigliere Caruso. Consigliere Scannerini e poi chiudiamo!

CONSIGLIERE MATTEO SCANNERINI:

Grazie. Grazie. Scusate. Allora, non litigate. No, una precisazione la devo fare anch'io perché tanto stasera non ho aperto bocca. Il discorso della mia mozione sulla sanità è totalmente diverso, perché io, educatamente, l'ho presentata e educatamente ho detto: mi rendo conto di essere in ritardo, quindi non voglio forzare l'iter, si fa la prossima volta. Questa era la mia posizione sulla mozione della sanità. Però, qui siamo a fare politica. Se uno presenta una mozione collegata due minuti prima, è lecito che lo faccia perché, per quanto mi riguarda il regolamento, anzi qualche volta è stato negato nella scorsa consiliatura su imput di qualche capogruppo di maggioranza questo metodo, e io me lo ricordo bene. Ma, soprattutto, quando io presento una mozione collegata, dal momento che c'è una discussione in corso, io l'affronto subito la discussione e non la rimando. Detto questo, mi sembra che questa consiliatura sia nata con uno spirito di collaborazione e differenze, e qualora ci fosse stata una mozione collegata, come è già stato fatto in passato, si poteva tirare fuori prima. Si poteva tirare fuori prima. Perché è stata tirata fuori prima con Caruso, è stata tirata fuori prima in altri casi. Vi siete messi d'accordo su quella degli animali, già in privato, e avete tutto il diritto di comunicarcelo stasera, ma comunque eravate

già d'accordo prima. Se però tutte le volte si dice si fa la mozione collegata, e poi si rimanda alla prossima volta, allora fate ostruzionismo voi e usate l'ostruzionismo contro l'opposizione e siamo al paradosso. Questo va evitato. Questo va evitato. Tutto lì. D'accordo? Quindi, semplicemente, se avete mozioni da collegare e a proposito della sanità l'ho detto 500 volte anch'io, comunicatele prima, le valutiamo. Poi, arriviamo in aula e decidiamo, relazioniamo sul fatto che siamo riusciti a far sintesi oppure non siamo riusciti a far sintesi. Se, però, me la presentate lì per lì, e mi dite: no, ma si fa la prossima volta? Sennò noi votiamo la nostra, e voi la loro, questo si chiama ostruzionismo, che è un paradosso perché io una maggioranza che fa ostruzionismo all'opposizione non l'ho mai vista. Tutt'al più vota contro. Eh.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Grazie. Ha chiesto di intervenire la Consigliera Vaselli Eleonora e poi veramente chiudiamo.

CONSIGLIERE ELEONORA VASELLI:

Per l'occasione mi metto anche in piedi. E sono abituata per mestiere a vedere sempre il lato positivo delle cose, anche in questo caso farò lo stesso. L'importante, l'importanza di questa mozione era soprattutto portare alla luce una criticità del nostro territorio, una criticità nazionale, una criticità mondiale perché si tratta, non so se lo sapete, ma di emergenza mondiale. Da qui al 2025 si prevedono 155 milioni di persone malate di demenza, tra cui anche Alzheimer, che è semplicemente una delle tante forme della demenza. Quindi, mi fa solamente che piacere che questo tema vi interessi e vi stimoli a proporre eventuali iniziative. Grazie.

PRESIDENTE LUCA MENESINI:

Grazie. Sono le 20,15, il Consiglio è chiuso, ci vediamo la prossima seduta, che sarà fatta, come abbiamo detto, verso la fine di novembre. Arrivederci a tutti. Grazie. Buona serata.

Votazione proposta di deliberazione n.79 “Variazione n. 7 di competenza consiliare al Bilancio di Previsione Finanziario 2024-2026 e contestuale variazione del DUP 2024-2026”

PRESENTI	n.	22	
FAVOREVOLI Menesini, Cerasomma, Biagini, Cipriani, Pucci, Lionetti, Del Debbio, Frediani, Modestino, Sbrana, Del Bianco, Campioni, Pisani, Lencioni, Ceccarelli	n.	15	VOTANTI 22
CONTRARI Rontani, Scannerini, Caruso, Vaselli, Moschini, Petrini, Triggiani	n.	7	
ASTENUTI	n.	/	

COMUNE DI CAPANNORI
Comune di Capannori

COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE DIGITALE

Protocollo N.0073109/2024 del 18/11/2024
Firmatario: LUCA MENESINI, VERA AQUINO

Votazione IE proposta di deliberazione n.79 “Variazione n. 7 di competenza consiliare al Bilancio di Previsione Finanziario 2024-2026 e contestuale variazione del DUP 2024-2026”

PRESENTI	n.	22	
MAGGIORANZA RICHIESTA	n.	13	Art. 134 c.4 D.Lgs. 267/00
FAVOREVOLI Menesini, Cerasomma, Biagini, Cipriani, Pucci, Lionetti, Del Debbio, Frediani, Modestino, Sbrana, Del Bianco, Campioni, Pisani, Lencioni, Ceccarelli	n.	15	VOTANTI 22
CONTRARI Rontani, Scannerini, Caruso, Vaselli, Moschini, Petrini, Triggiani	n.	7	
ASTENUTI	n.	/	

COMUNE DI CAPANNORI
Comune di Capannori
COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE DIGITALE
Protocollo N.0073109/2024 del 18/11/2024
Firmatario: LUCA MENESINI, VERA AQUINO

LA SEDUTA TERMINA ALLE ORE 20,15.

Il Presidente del Consiglio comunale
Luca Menesini

Il Segretario generale
Vera Aquino